



URZĄD GMINY CEKÓW-KOLONIA

Ceków-Kolonia, dnia 05 sierpnia 2026 r.

Pan Krzysztof Ukleja

Beznatka 9

62-834 Ceków-Kolonia

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

W związku z otrzymaną w dniu 25 czerwca 2026 r. Petycją z dnia 17 czerwca 2026 r. w sprawie ochrony miejscowości Beznatka przed negatywnymi skutkami sztucznego dzielenia inwestycji zawiadamiam, że złożona petycja **nie zasługuje na jej uwzględnienie** z przyczyn podanych w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Ad.1, 2 i 3.

Przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wprowadzają obowiązku obejmowania całego zamierzenia inwestycyjnego jednym wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy.

Wniosek o ustalenie warunków zabudowy dotyczy każdorazowo określonego zamierzenia inwestycyjnego wskazanego przez inwestora oraz terenu objętego wnioskiem. W konsekwencji inwestor ma prawo wystąpić z odrębnymi wnioskami dotyczącymi poszczególnych elementów planowanego zagospodarowania terenu. Istotne jest, że sposób złożenia wniosków (jeden czy kilka) nie wpływa na ocenę, czy inwestycja wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (opartej na Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia czy Raporcie oddziaływania na środowisko). Organ zawsze ocenia rzeczywisty charakter przedsięwzięcia oraz jego parametry techniczne.

Mając na uwadze powyższe, podkreślić należy, że wyłącznie inwestor decyduje o zakresie swojego zamierzenia oraz o tym, jaki wniosek i w jakim przedmiocie składa do organu administracji. Wójt nie jest uprawniony do samodzielnego modyfikowania zakresu wniosku ani do łączenia kilku odrębnych postępowań poprzez uznanie, że dotyczą one jednej spójnej technologicznie i funkcjonalnie inwestycji. Działanie takie prowadziłoby do niedopuszczalnej ingerencji w treść żądania strony oraz naruszenia zasady związania organu administracji zakresem złożonego wniosku.

Podkreślić należy, że na polecenie Wójta sporządzono dodatkowe analizy prawne mające na celu ocenę, czy w okolicznościach niniejszej sprawy nie dochodzi do obejścia przepisów prawa ochrony środowiska poprzez podział jednego zamierzenia inwestycyjnego na mniejsze przedsięwzięcia.



URZĄD GMINY CEKÓW-KOLONIA

W ramach tych analiz dokonano również oceny powiązań właścicielskich, organizacyjnych oraz technologicznych pomiędzy planowanymi inwestycjami.

W wyniku przeprowadzonych analiz oraz zawartych w nich wniosków organ wezwał inwestora do przedłożenia ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej budowy kurnika o obsadzie do 40 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Organ przyjął bowiem, że planowana inwestycja może stanowić kolejne przedsięwzięcie tego samego rodzaju realizowane na terenie jednego zakładu (gospodarstwa rolnego), co mogłoby skutkować obowiązkiem jej oceny z uwzględnieniem przepisów środowiskowych i kwalifikacji zadania jako wymagającego uzyskania decyzji środowiskowej.

Powyższe okoliczności nie mogły jednak stanowić podstawy do samodzielnego rozszerzenia przez organ przedmiotu prowadzonego postępowania ani do utożsamienia odrębnych zamierzeń inwestycyjnych wbrew treści wniosków złożonych przez inwestora. Nawet przyjęcie przez organ, że pomiędzy poszczególnymi inwestycjami zachodzą określone powiązania właścicielskie, organizacyjne lub technologiczne, nie uprawniało go do ingerowania w zakres żądania strony i zastępowania woli inwestora własną oceną co do przedmiotu postępowania.

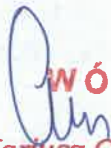
Organ administracji jest związany treścią złożonego wniosku i nie może, z pominięciem woli inwestora, łączyć odrębnych postępowań oraz traktować ich jako jednego przedsięwzięcia wyłącznie na podstawie własnej oceny.

Jeżeli organ uznał, że planowana inwestycja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwagi na przesłanki wynikające z przepisów prawa ochrony środowiska, mógł podjąć wyłącznie działania przewidziane obowiązującymi przepisami prawa. Nie był natomiast uprawniony do zmiany przedmiotu postępowania ani do przyjęcia, że inwestor wystąpił z wnioskiem dotyczącym innego przedsięwzięcia niż to, które zostało przez niego określone.

Należy dodatkowo zaznaczyć, że organ administracji nie posiada kompetencji do samodzielnego oceniania dopuszczalności „powiększania zagęszczenia ferm drobiu” w oderwaniu od obowiązujących przepisów prawa ani do wyprowadzania z tego pojęcia skutków prawnych, które nie znajdują oparcia w przepisach prawa.

Organ administracji działa na podstawie i w granicach prawa co oznacza, że może podejmować wyłącznie takie działania, do których został wyraźnie upoważniony przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe, podaję jak na wstępie.


WÓJT
Marcin Chojnacki