

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia

Na podstawie art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej: k.p.a.) oraz art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 1–3 i art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670, dalej: ustawa ooś), a także § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.)

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 30 stycznia 2025 r. (data wpływu do Urzędu Gminy: 30 stycznia 2025 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia i pozostałymi załącznikami, złożonego przez Pana [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez pełnomocników: Pana [REDAKTOWANE]

orzekam

1. Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa gospodarstwa rolnego na działkach ewid. nr 541/4 i 541/5 obręb Kamień, gmina Ceków-Kolonia, powiat kaliski, województwo wielkopolskie”.
2. Nie stwierdza się konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowań w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś. Powyższe ustalenie stosuje się odpowiednio także do czynności, o których mowa w art. 72 ust. 1a ustawy ooś.
3. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647).
4. Nie nakładam obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej, o której mowa w art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, oraz nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej, o której mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy ooś
5. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.
6. Ustalam następujące warunki i wymagania realizacji inwestycji:
 - 1) na terenie gospodarstwa hodowlę prowadzić wyłącznie w dwóch obiektach inwentarskich;
 - 2) w planowanym obiekcie inwentarskim K-2 o powierzchni przeznaczonej do utrzymywania zwierząt wynoszącej do 2 250 m², utrzymywać na ściółce, w jednym cyklu hodowlanym, maksymalnie 26 517 sztuk brojlerów kurzych, tj. 106,068 DJP, przy maksymalnej masie ubojowej ptaka do 2,8 kg i zagęszczeniu nieprzekraczającym 33 kg/m²;
 - 3) w istniejącym obiekcie inwentarskim K-1 o powierzchni przeznaczonej do utrzymywania zwierząt wynoszącej 2 160 m², utrzymywać na ściółce, w jednym cyklu hodowlanym, maksymalnie 25 457 sztuk

- brojlerów kurzych, tj. 101,828 DJP, przy maksymalnej masie ubojowej ptaka do 2,8 kg i zagęszczeniu nieprzekraczającym 33 kg/m²;
- 4) po realizacji przedsięwzięcia łącznie na terenie fermy (obiekty K-1 i K-2) utrzymywać nie więcej niż 51 974 sztuk brojlerów kurzych, tj. 207,896 DJP ;
 - 5) na planowanym obiekcie inwentarskim K-2 zainstalować nie więcej niż:
 - 8 wentylatorów dachowych o średnicy 80 cm ($\pm 10\%$), wydajności 20 500 m³/h ($\pm 10\%$), wysokości wylotu min. 6,7 m i poziomie mocy akustycznej 80 dB,
 - 8 wentylatorów szczytowych o wydajności 46 700 m³/h ($\pm 10\%$) i poziomie mocy akustycznej 88,9 dB;
 - 6) nie zmieniać sposobu wentylowania istniejącego obiektu inwentarskiego K-1; eksploatować w nim nie więcej niż 8 wentylatorów dachowych o średnicy 80 cm ($\pm 10\%$), wydajności 20 500 m³/h ($\pm 10\%$), wysokości wylotu min. 5,7 m i 8 wentylatorów szczytowych o średnicy ok. 140 cm, wydajności ok. 46 700 m³/h ($\pm 10\%$) i wysokości wylotu w osi ok. 1,9 m — zgodnie z założeniami przyjętymi w analizie akustycznej stanowiącej podstawę niniejszej decyzji;
 - 7) pracę wentylatorów szczytowych w obiektach K-1 i K-2 ograniczyć wyłącznie do pory dnia, tj. godzin od 6:00 do 22:00;
 - 8) wykonać szczelne posadzki w obiekcie inwentarskim K-2 oraz w miejscu załadunku obornika na środki transportu; dokładnie czyścić miejsce załadunku po każdej takiej czynności;
 - 9) na płycie fundamentowej posadzić nie więcej niż 4 naziemne zbiorniki na gaz płynny propan-butan, o pojemności do 6 400 l każdy, tj. o łącznej pojemności nie większej niż 25,6 m³;
 - 10) obiekty inwentarskie utrzymywać w czystości oraz zapewnić odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji mechanicznej;
 - 11) do ogrzewania planowanego obiektu inwentarskiego K-2 wykorzystywać do 6 sztuk nagrzewnic gazowych o mocy do 100 kW każda;
 - 12) istniejący obiekt inwentarski K-1 wyposażać w maksymalnie 6 nagrzewnic gazowych o mocy do 100 kW każda;
 - 13) do karmienia brojlerów kurzych stosować wielofazowy system żywienia oparty na paszach o zbilansowanej zawartości białka, dostosowanej do wieku i kondycji zwierząt;
 - 14) odpowietrzenie silosów paszowych wykonać poprzez zastosowanie rur odpowietrzających; podczas załadunku pasz do silosów na rury nakładać filtry workowe;
 - 15) zaopatrzenie w wodę zapewnić wyłącznie z gminnej sieci wodociągowej;
 - 16) zastosować szczelny system pojenia zabezpieczony przed niekontrolowanym wyciekiem wody;
 - 17) zastosować automatyczny system zadawania paszy i wody;
 - 18) prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać;
 - 19) ścieki bytowe odprowadzać do sieci kanalizacji sanitarnej; dopuszcza się ich odprowadzanie do szczelnego, podziemnego zbiornika bezodpływowego o pojemności do 3 m³, systematycznie wywożonego do oczyszczalni ścieków, jedynie w przypadku braku technicznej możliwości podłączenia nieruchomości do sieci kanalizacji sanitarnej, co ma miejsce na dzień wydania niniejszej decyzji; podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej wykonać niezwłocznie, jak to będzie technicznie możliwe;
 - 20) nie generować ścieków przemysłowych w procesie czyszczenia i dezynfekcji obiektów inwentarskich;
 - 21) czyszczenie i dezynfekcję obiektów inwentarskich prowadzić metodą suchą, z dezynfekcją metodą zamgławiania; w przypadku konieczności mycia na mokro, wykonywanego wyłącznie po upadku lub likwidacji całego stada w warunkach epidemicznych, powstałe ścieki gromadzić w szczelnym zbiorniku awaryjnym i wywozić do oczyszczalni ścieków;

- 22) ewentualne wody z awarii linii wodnych oraz ścieki z ewentualnego mycia budynków inwentarskich odprowadzać do dwóch szczelnych, awaryjnych zbiorników na odcieki — istniejącego przy budynku K-1 oraz projektowanego przy budynku K-2 — każdy o pojemności do 12 m³, a następnie wywozić ich zawartość do oczyszczalni ścieków;
- 23) wody opadowe lub roztopowe z terenów utwardzonych i z powierzchni dachów odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu (na tereny biologicznie czynne) będącego we władaniu wnioskodawcy, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich;
- 24) odpady powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia (inne niż obornik i padłe zwierzęta, ujęte odrębnie w ppkt 25 i 27) gromadzić selektywnie, w wydzielonych, oznakowanych i zabezpieczonych przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych pojemnikach lub kontenerach, ustawionych na podłożu utwardzonym i szczelnym, a następnie przekazywać podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia;
- 25) po każdym cyklu chowu obornik usuwać, ładować bezpośrednio na podstawione środki transportu za pomocą podajników taśmowych i przekazywać do kompostowni, biogazowni lub innym podmiotom prowadzącym produkcję rolną na podstawie pisemnej umowy; obornika nie magazynować na terenie gospodarstwa;
- 26) w czasie transportu zapewnić przykrycie obornika (np. brezentem), zakładane bezpośrednio po zakończeniu załadunku, w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń oraz możliwości rozprzestrzeniania się substancji biogennych;
- 27) padłe zwierzęta niezwłocznie usuwać z hali i gromadzić w chłodzonym konfiskatorze umieszczonym na utwardzonym, szczelnym podłożu, a następnie przekazywać do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi, na podstawie stosownej umowy z zakładem posiadającym stosowne uprawnienia;
- 28) ruch pojazdów ciężkich na terenie gospodarstwa rolnego ograniczyć wyłącznie do pory dnia, tj. godzin od 6:00 do 22:00;
- 29) eksploatować przedsięwzięcie w sposób zapewniający, na granicy najbliższego terenu chronionego akustycznie, dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, dla terenów zabudowy zagrodowej, tj. równoważnego poziomu hałasu $L_{AeqD} = 55$ dB w porze dnia (godz. 6:00–22:00) i $L_{AeqN} = 45$ dB w porze nocy (godz. 22:00–6:00); dotrzymanie tych poziomów zapewnić w szczególności poprzez realizację warunków wskazanych w ppkt 5-7, 28, 38 i 39 ;
- 30) nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia;
- 31) nie lokalizować obiektów budowlanych, urządzeń, placów manewrowych, dróg wewnętrznych ani miejsc magazynowania jakichkolwiek substancji i materiałów w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Śwędrni PLH300034, obejmujących południową część działki nr ewid. 541/5 obręb Kamień; teren ten wyłączyć z zainwestowania i pozostawić jako powierzchnię biologicznie czynną;
- 32) przed przystąpieniem do prac polegających na zdjęciu wierzchniej warstwy gleby teren skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich;
- 33) na etapie prowadzenia prac ziemnych kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce, poza teren realizacji prac budowlanych; taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypianiem wykopów; prace ziemne prowadzić z zachowaniem szczególnej ostrożności w okresie wiosennej migracji płazów (marzec–maj);
- 34) do realizacji przedmiotowej inwestycji stosować urządzenia i sprzęt budowlany sprawny technicznie, spełniający wymogi dopuszczające go do użytku; rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu musi zapewnić ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem;
- 35) teren przedsięwzięcia wyposażać w sorbenty i biopreparaty neutralizujące wycieki paliw i płynów eksploatacyjnych; ewentualne wycieki natychmiast neutralizować przy użyciu sorbentów;

- 36) grunt zanieczyszczony substancjami ropopochodnymi wybrać i przekazać do neutralizacji uprawnionym podmiotom;
- 37) w celu umożliwienia kontroli dotrzymania maksymalnej obsady i zagęszczenia ustalonych w pkt 6 ppkt 2–4 niniejszej decyzji, prowadzić dla każdego cyklu produkcyjnego rejestr zawierający: liczbę sztuk wstawionych do każdego z obiektów inwentarskich K-1 i K-2, datę wstawienia i planowaną masę ubojową ptaka; rejestr przechowywać co najmniej przez okres 5 lat od zakończenia cyklu i udostępniać na żądanie organu ochrony środowiska sprawującego kontrolę zgodności eksploatacji instalacji z warunkami niniejszej decyzji;
- 38) w celu umożliwienia kontroli dotrzymania warunków ruchu pojazdów ustalonych w pkt 6 ppkt 28 niniejszej decyzji oraz założeń przyjętych do analizy akustycznej stanowiącej podstawę tej decyzji, prowadzić ewidencję ruchu pojazdów ciężkich i lekkich na terenie fermy, obejmującą datę, godzinę wjazdu i wyjazdu oraz rodzaj transportu; ewidencję przechowywać co najmniej przez okres 5 lat i udostępniać na żądanie organu ochrony środowiska sprawującego kontrolę zgodności eksploatacji instalacji z warunkami niniejszej decyzji;
- 39) konfiskator oraz agregat prądotwórczy o mocy do 150 kW eksploatować w sposób ograniczający emisję hałasu do poziomu przyjętego w obliczeniach akustycznych stanowiących podstawę niniejszej decyzji; agregat prądotwórczy uruchamiać wyłącznie w przypadku przerw w dostawie energii elektrycznej;
- 40) w projekcie budowlanym obiektu inwentarskiego K-2 oraz w dokumentacji zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu K-1 uwzględnić: parametry wentylatorów dachowych i szczytowych obiektu K-2 określone w ppkt 5 oraz obiektu K-1 określone w ppkt 6, liczbę i moc nagrzewnic gazowych określoną w ppkt 11 i 12, parametry systemów pojenia i zadawania paszy określone w ppkt 16 i 17, szczelność posadzek i miejsca załadunku obornika określoną w ppkt 8, lokalizację i pojemność zbiorników na gaz płynny określoną w ppkt 9, lokalizację i pojemność zbiorników na ścieki bytowe i odcieki określoną w ppkt 19 i 22, wyłączenie z zainwestowania części działki nr 541/5 objętej obszarem Natura 2000 Dolina Śwędni PLH300034, określone w ppkt 31, oraz rozwiązania techniczne zapewniające dotrzymanie poziomów hałasu określonych w ppkt 29;
- 41) do zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu inwentarskiego K-1 należy dołączyć niniejszą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane w związku z art. 72 ust. 1a oraz ust. 3 ustawy ooś.

7. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Gminy Ceków-Kolonia wpłynął w dniu 30 stycznia 2025 r. wniosek [redacted]
[redacted] reprezentowanego przez pełnomocników: Pana [redacted]
[redacted] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa gospodarstwa rolnego na działkach ewid. nr 541/4 i 541/5 obręb Kamień, gmina Ceków-Kolonia, powiat kaliski, województwo wielkopolskie”. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzoną w dniu 28 stycznia 2025 r. przez Pana Bartosza Jeszke, kopię mapy ewidencyjnej, wypis z rejestru gruntów, mapę w skali 1:5000, dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz pełnomocnictwa dla [redacted]

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia z dnia 28 stycznia 2025 r., we wniosku z dnia 30 stycznia 2025 r. oraz w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedmiotowe przedsięwzięcie zakwalifikowano do § 3 ust. 1 pkt 104 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 60 DJP i mniejszej niż 210 DJP na obszarach innych niż wymienione w lit. a). Organ, obowiązany na podstawie art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. do samodzielnego i wyczerpującego ustalenia stanu faktycznego i prawnego sprawy,

niezależnie od kwalifikacji wskazanej przez wnioskodawcę, dokonał weryfikacji tej kwalifikacji w oparciu o dokumentację geodezyjną oraz ustalenia poczynione w toku postępowania. Z materiału dowodowego, w tym z postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 1 czerwca 2026 r., wynika, że południowa część działki nr 541/5 obręb Kamień leży w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Śwędni PLH300034, a cały teren przedsięwzięcia położony jest w obszarze chronionego krajobrazu „Dolina rzeki Śwędni w okolicach Kalisza”. Obszary te stanowią formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W konsekwencji przedmiotowe przedsięwzięcie podlega kwalifikacji do § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a ww. rozporządzenia, a nie do lit. b, jak wskazano w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, wniosku i raporcie. Korekta kwalifikacji nie wpływa na zakres postępowania, treść uzgodnień i opinii wydanych w jego toku, a w szczególności na warunki realizacji przedsięwzięcia uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu z dnia 1 czerwca 2026 r., w tym warunek wyłączenia z zainwestowania części działki nr 541/5 położonej w granicach obszaru Natura 2000 (pkt 6 ppkt 31 sentencji), który został ustalony niezależnie od wskazanej litery przepisu kwalifikującego. Niezależnie od powyższego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu z dnia 1 czerwca 2026 r. wskazał na konieczność uzupełnienia kwalifikacji o § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d ww. rozporządzenia (instalacje do naziemnego magazynowania gazów łatwopalnych), co uwzględniono w podstawie prawnej niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy oś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Ceków-Kolonia.

Obwieszczeniem z dnia 5 lutego 2025 r. (znak: GPRiOŚ.6220.2.1.2025) strony postępowania zostały powiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego. Ponieważ liczba stron postępowania przekracza 10, zawiadomienia dokonano w trybie art. 74 ust. 3 ustawy o oś w związku z art. 49 k.p.a., poprzez zamieszczenie obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Ceków-Kolonia, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na tablicach ogłoszeń w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Dla terenu objętego wnioskiem nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest Wójt Gminy Ceków-Kolonia.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie gospodarstwa rolnego na działkach nr 541/4 i 541/5, obręb Kamień, poprzez budowę nowego budynku inwentarskiego K-2 do chowu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku inwentarskiego K-1 z chowu indyka na chów brojlera kurzego. Na terenie gospodarstwa znajdują się m.in.: budynek inwentarski K-1 (przystosowany do odchovu indyków w ilości do 40 DJP), budynki gospodarcze, budynek mieszkalny, 2 silosy paszowe oraz awaryjny zbiornik na odcieki oraz waga samochodowa. Oprócz budowy budynku inwentarskiego K-2 przewidziano posadowienie 2 silosów paszowych o pojemności do 28 Mg każdy, do 4 zbiorników na gaz płynny o pojemności do 6 400 l każdy, konfiskatora, agregatu prądotwórczego o mocy do 150 kW, zbiornika na ścieki bytowe, awaryjnego zbiornika na odcieki oraz zainstalowanie do 12 nagrzewnic gazowych o mocy do 100 kW każda.

Po realizacji przedsięwzięcia maksymalna obsada w budynku K-1 wynosić będzie do 25 457 sztuk (101,828 DJP), a w budynku K-2 do 26 517 sztuk (106,068 DJP); łączna obsada gospodarstwa wyniesie zatem 51 974 sztuki, tj. 207,896 DJP. Chów prowadzony będzie w systemie ściółkowym, z zastosowaniem zautomatyzowanych linii pojenia (poidła smoczkowe) i karmienia (karmidła zasilane z silosów paszowych). Wnioskodawca zamierza utrzymywać ptaki do wagi około 2,8 kg, co pozostaje zgodne z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56, poz. 344, z późn. zm.).

W toku postępowania organ wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia przyjęcia obsady poniżej progu 210 DJP, wskazując, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę zwierząt, a nie obsadę deklarowaną przez inwestora jako docelowa dla wybranego modelu produkcji. W uzupełnieniu z dnia 29 stycznia 2026 r. pełnomocnik wyjaśnił, że przyjęte zagęszczenie 33 kg/m² wynika z przyjętego modelu produkcji zakładającego bezrutynowe stosowanie leków i antybiotyków, co wymusza niższe zagęszczenie stada dla zachowania odpowiedniego poziomu dobrostanu i zdrowotności zwierząt, oraz że obiekty K-1 i K-2 — w ich obecnym stanie technicznym i wyposażeniu w system wentylacji — nie spełniają wymagań warunkujących podwyższenie zagęszczenia obsady, o których mowa w § 37 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (do zagęszczenia 39 kg/m² — w związku z § 35 i 36), ani wymagań z § 38 tego rozporządzenia (do zagęszczenia 42 kg/m² — w związku z § 37). W konsekwencji zagęszczenie 33 kg/m² stanowi obecnie maksymalny poziom obsady możliwy do uzyskania w tych obiektach zgodnie z obowiązującymi przepisami o dobrostanie brojlerów.

Organ wskazuje, że ograniczenie to wynika bezpośrednio z parametrów technicznych systemu wentylacji przyjętych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i odzwierciedlonych w warunkach niniejszej decyzji — liczby i wydajności wentylatorów dachowych i szczytowych określonych w pkt 6 ppkt 5 i 6 sentencji — które nie zapewniają parametrów jakości powietrza (w tym prędkości przepływu powietrza i temperatury) wymaganych dla uzyskania podwyższonego zagęszczenia obsady na podstawie § 37 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w związku z § 35 i 36 tego rozporządzenia. Jednocześnie warunek określony w pkt 6 ppkt 40 sentencji, nakładający obowiązek odzwierciedlenia powyższych parametrów wentylacji w projekcie budowlanym obiektu K-2 oraz w dokumentacji zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu K-1, czyni przyjęte ograniczenie obsady wiążącym również na etapie postępowania w sprawie pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia, wykluczając możliwość późniejszego zainstalowania w tych obiektach systemu wentylacji o parametrach umożliwiających przekroczenie zagęszczenia 33 kg/m² bez uprzedniej zmiany niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ dokonał samodzielnej weryfikacji wyjaśnień pełnomocnika w oparciu o parametry techniczne systemu wentylacji wskazane w uzupełnieniu raportu z dnia 29 stycznia 2026 r., w tym wydajność wentylatorów dachowych i szczytowych określoną w pkt 6 ppkt 5 i 6 sentencji, uznając, że przy tak określonych parametrach wentylacji nie jest możliwe zapewnienie warunków mikroklimatycznych wymaganych dla zagęszczenia obsady na poziomie 39 kg/m² lub 42 kg/m² zgodnie z § 37 i 38 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r.

Organ zaznacza, że limit określony w pkt 6 ppkt 4 sentencji, ustalony zgodnie z warunkami postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 1 czerwca 2026 r., ma charakter wiążący i nieprzekraczalny. W ocenie organu ewentualne zwiększenie liczby utrzymywanych zwierząt, ich masy ubojowej lub zagęszczenia ponad wartości wskazane w pkt 6 ppkt 2, 3 i 4 sentencji — w tym w szczególności uzyskanie przez inwestora warunków technicznych umożliwiających podwyższenie zagęszczenia do 39 lub 42 kg/m² zgodnie z § 37 i 38 (w związku z § 35 i 36) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. — stanowiłoby zmianę parametrów przedsięwzięcia wykraczającą poza zakres niniejszej decyzji, wymagającą – stosownie do art. 72 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 71 ust. 2 ustawy ooś – uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli natomiast taka zmiana zostanie ujawniona dopiero na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, organ właściwy do wydania tej decyzji obowiązany będzie ocenić, na podstawie art. 88 ustawy ooś, konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na łączną planowaną obsadę fermy wynoszącą 51 974 sztuk (207,896 DJP), instalacja przekroczy próg 40 000 stanowisk dla drobiu, co powoduje konieczność uzyskania pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponieważ przedsięwzięcie nie należy do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko — próg kwalifikujący fermy brojlerów kurzych do tej kategorii wynosi

210 DJP, a ustalona niniejszą decyzją maksymalna obsada (207,896 DJP) pozostaje poniżej tej wartości — organem właściwym do wydania pozwolenia zintegrowanego jest, zgodnie z art. 378 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, Starosta Kaliski, nie Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Tym samym Starosta Kaliski, jako organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji, jest również organem opiniującym w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, i z tego względu wziął udział w postępowaniu. Na sąsiedniej działce nr ewid. 513, obręb Kamień, funkcjonuje odrębna instalacja do chowu drobiu o obsadzie 387,072 DJP, prowadzona przez tego samego inwestora na podstawie pozwolenia zintegrowanego wydanego przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego decyzją z dnia 19 października 2020 r. (znak: DSR-II-1.7222.103.2019). Zgodnie z art. 3 pkt 48 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, przez zakład rozumie się jedną lub kilka instalacji wraz z terenem, do którego prowadzący instalacje posiada tytuł prawny, oraz znajdującymi się na nim urządzeniami. Organ ustalił, że instalacja do chowu drobiu zlokalizowana na dz. ewid. nr 513 obręb Kamień oraz instalacja objęta niniejszą decyzją (dz. ewid. nr 541/4 i 541/5) nie stanowią jednego zakładu w rozumieniu powołanego przepisu, ponieważ: 1) nieruchomości te są rozdzielone drogą publiczną i nie posiadają wspólnego ogrodzenia ani wspólnie użytkowanego terenu; 2) instalacje nie posiadają wspólnej infrastruktury technologicznej (odrębne ujęcia wody, odrębne systemy zasilania w energię elektryczną i gaz, odrębne systemy wentylacji i ogrzewania, odrębne zbiorniki na nawóz naturalny i ścieki); 3) obie instalacje posiadają odrębne tytuły prawne oraz są przedmiotem odrębnych postępowań administracyjnych (odrębne zgłoszenia/pozwolenia na budowę). Jednocześnie, stosownie do art. 378 ust. 2b ustawy – Prawo ochrony środowiska, przy ustalaniu właściwości organów ochrony środowiska instalacje powiązane technologicznie, eksploatowane przez różne podmioty, kwalifikuje się jako jedną instalację. W niniejszej sprawie powiązanie technologiczne pomiędzy instalacjami na dz. 513 oraz na dz. 541/4 i 541/5 nie występuje, gdyż żadne urządzenie techniczne obu instalacji nie jest ze sobą fizycznie ani funkcjonalnie połączone, a każda z nich funkcjonuje niezależnie i może być eksploatowana bez udziału drugiej, co potwierdza brak podstaw do zsumowania obsady obu instalacji dla celów ustalenia właściwości organów ochrony środowiska na podstawie art. 378 ust. 2b ustawy – Prawo ochrony środowiska. Niezależnie od powyższych ustaleń dotyczących braku tożsamości zakładu w rozumieniu art. 3 pkt 48 ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz braku powiązania technologicznego instalacji w rozumieniu art. 378 ust. 2b tej ustawy, organ rozważył także zastosowanie § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z którym do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia nieosiągające progów określonych w § 2 ust. 1 tego rozporządzenia, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w tym przepisie. Z uwagi na okoliczności wskazane powyżej w pkt 1-3, tj. rozdzielenie nieruchomości drogą publiczną i brak wspólnego terenu, brak wspólnej infrastruktury technologicznej oraz odrębność tytułów prawnych i postępowań administracyjnych, instalacje zlokalizowane na dz. ewid. nr 513 oraz na dz. ewid. nr 541/4 i 541/5 nie znajdują się na terenie jednego zakładu ani obiektu w rozumieniu powołanego przepisu, wobec czego brak jest podstaw do zsumowania parametrów (DJP) obu instalacji dla celów kwalifikacji przedsięwzięcia objętego niniejszą decyzją jako mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Organ zastrzega, że powyższe ustalenia dotyczące właściwości organu do wydania pozwolenia zintegrowanego mają charakter pomocniczy, wynikający z konieczności prawidłowego określenia kręgu organów opiniujących w niniejszym postępowaniu, i nie wiążą organu prowadzącego odrębne postępowanie w sprawie pozwolenia zintegrowanego. Dokonując oceny skumulowanego oddziaływania instalacji zlokalizowanej na działkach nr 541/4 i 541/5 z instalacją na działce nr 513, organ uwzględnił parametry emisyjne oraz warunki określone w pozwoleniu zintegrowanym Marszałka Województwa Wielkopolskiego, a także odrębność prawną i funkcjonalną obu zakładów; wykazane dotrzymanie standardów jakości środowiska w odniesieniu do hałasu i jakości powietrza dotyczy łącznego oddziaływania obu instalacji.

Głównymi źródłami hałasu emitowanego do środowiska będą budynki inwentarskie, wentylatory dachowe i szczytowe, konfiskator, agregat prądotwórczy oraz manewry pojazdów. Na podstawie raportu i pisma Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 14 listopada 2025 r. (znak: GPRiOŚ.6220.2.15.2025) ustalono, że najbliższy teren objęty ochroną akustyczną zlokalizowany jest w odległości około 205 m na północ od działek objętych wnioskiem – działka nr ewid. 534/3, obręb Kamień, stanowiąca teren zabudowy zagrodowej. Działka nr ewid. 513, na której zlokalizowany jest budynek mieszkalny i obiekty inwentarskie sąsiadujące z terenem zainwestowania przez drogę, jest własnością inwestora i stanowi odrębną instalację posiadającą własne pozwolenie zintegrowane.

Oceniając oddziaływanie hałasu powodowanego przez pojazdy, w dokumentacji przyjęto, że w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej po terenie fermy poruszać się będzie 6 pojazdów ciężkich i 1 pojazd lekki, z kolei w ciągu 1 najmniej korzystnej godziny w porze nocy poruszać się będą 2 pojazdy ciężkie, przy czym pojazdy lekkie w porze nocy nie będą poruszały się po terenie zainwestowania. Dla powyższych warunków wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku, uwzględniające skumulowane oddziaływanie z obiektami inwentarskimi zlokalizowanymi na działce nr ewid. 513. Z zaprezentowanych wyników wynika, że przy spełnieniu założeń przedstawionych w raporcie i jego uzupełnieniu w punkcie referencyjnym wyznaczonym na granicy najbliższego terenu objętego ochroną akustyczną poziom hałasu zarówno w porze dnia, jak i nocy nie przekroczy dopuszczalnych wartości określonych dla terenów zabudowy zagrodowej ($LA_{eqD} = 55$ dB, $LA_{eqN} = 45$ dB). Ze względu na wykazane dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach zabudowy zagrodowej, przy założeniach przyjętych do analizy akustycznej, nie stwierdzono przesłanek do ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

Pracę wentylatorów szczytowych w obiektach K-1 i K-2 ograniczono bezwarunkowo do pory dnia (godz. 6:00–22:00), co jest zgodne z założeniami przyjętymi do obliczeń akustycznych, w których wentylatory szczytowe nie były uwzględniane jako źródło hałasu w porze nocy. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w pkt 7 postanowienia z dnia 1 czerwca 2026 r. (znak: WOO-I.4221.386.2025.NB.5) ograniczył pracę wentylatorów szczytowych wyłącznie do pory dnia, bez przewidzenia odstępstw. Ponadto z informacji zawartych w uzupełnieniu raportu wynika, że wentylatory szczytowe pracować będą jedynie w przypadku wysokich temperatur.

Ruch pojazdów ciężkich na terenie fermy ograniczono wyłącznie do pory dnia (godz. 6:00–22:00) — okoliczność, że w analizie akustycznej uwzględniono modelowy ruch 2 pojazdów ciężkich w porze nocy, miała charakter obliczeniowy i nie stanowi podstawy do wprowadzania w sentencji decyzji wyjątku od wiążącego warunku uzgodnienia, który wyjątków takich nie przewiduje. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w pkt 23 postanowienia z dnia 1 czerwca 2026 r. (znak: WOO-I.4221.386.2025.NB.5) ograniczył ruch pojazdów ciężkich wyłącznie do pory dnia, bez przewidzenia odstępstw. W celu umożliwienia kontroli zgodności eksploatacji z założeniami przyjętymi w analizie akustycznej nałożono obowiązek prowadzenia ewidencji ruchu pojazdów na terenie fermy (pkt 6 ppkt 38 sentencji).

Organ wyjaśnia, że przyjęty w analizie akustycznej modelowy ruch pojazdów ciężkich w porze nocy służył wykazaniu dotrzymania standardów hałasu w wariancie pesymistycznym; bezwzględny zakaz takiego ruchu, wynikający z warunku określonego w pkt 6 ppkt 28 sentencji, zapewnia dotrzymanie tych standardów z rezerwą bezpieczeństwa. Organ wskazuje przy tym, że przyjęte w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska rozwiązanie, surowsze niż wynikałoby to z samego wariantu obliczeniowego, znajduje dodatkowe uzasadnienie merytoryczne. Wariant przyjęty do obliczeń akustycznych, zakładający ruch 2 pojazdów ciężkich w ciągu najmniej korzystnej godziny nocnej, ma charakter modelowy i odnosi się do typowej, przeciętnej fazy eksploatacji fermy związanej z bieżącą obsługą gospodarstwa. Nie obejmuje on natomiast niewralgicznej dla przedsięwzięć tego rodzaju fazy odłowu i wywozu brojlerów kurzych po zakończeniu cyklu hodowlanego, w trakcie której – z uwagi na potrzebę ograniczenia stresu cieplnego ptaków oraz wymogi logistyczne ubojni – odłów i załadunek prowadzone są zwyczajowo w porze nocnej lub wczesnorannej, a liczba przejazdów

pojazdów ciężkich w krótkim przedziale czasowym może istotnie przekraczać wartość 2 pojazdów przyjętą jako reprezentatywną w analizie akustycznej. W konsekwencji rezerwa bezpieczeństwa wynikająca z całkowitego wyłączenia ruchu pojazdów ciężkich w porze nocnej stanowi odpowiedź na realne ryzyko przekroczenia założeń przyjętych w modelu obliczeniowym w szczycie sezonowej intensyfikacji ruchu związanej z odłowem, nie zaś jedynie nadmiarowy środek ostrożności oderwany od realiów prowadzenia hodowli. Organ podkreśla, że warunek ten pozostaje w pełni wykonalny z punktu widzenia prowadzenia działalności rolniczej, nie wykluczając prowadzenia odłowu i transportu brojlerów w porze dziennej, w tym w godzinach wczesnorannych mieszczących się w przedziale od 6:00, ani nie ograniczając liczby cykli produkcyjnych możliwych do zrealizowania w skali roku.

Warunki określone w pkt 6 ppkt 37 i 38 sentencji nałożono na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś, jako środki monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, umożliwiające organowi ochrony środowiska kontrolę dotrzymania warunków obsady (ppkt 2–4) oraz ograniczeń ruchu pojazdów (ppkt 28) określonych w niniejszej decyzji.

Organ wyjaśnia, że różnica w zakresie szczegółowości parametrów wentylatorów szczytowych określonych w pkt 6 ppkt 5 i 6 sentencji wynika wprost z treści postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 1 czerwca 2026 r. (znak: WOO-I.4221.386.2025.NB.5). Dla istniejącego obiektu K-1 Regionalny Dyrektor określił średnicę i wysokość wylotu wentylatorów szczytowych jako parametry urządzeń już zainstalowanych, przyjęte jako dane wejściowe do analizy akustycznej i możliwe do zweryfikowania w toku kontroli. Dla planowanego obiektu K-2 warunek uzgodnienia ogranicza się do wydajności i poziomu mocy akustycznej, pozostawiając dobór średnicy i wysokości wylotu na etap projektowania, pod warunkiem dotrzymania wskazanych parametrów funkcjonalnych, co znajduje odzwierciedlenie w obowiązku ustanowionym w pkt 6 ppkt 40 sentencji.

Głównym źródłem emisji podczas eksploatacji fermy będzie emisja gazów i pyłów z procesów intensywnego chowu brojlerów kurzych. W celu ograniczenia oddziaływania na stan powietrza zastosowany zostanie wielofazowy system żywienia, oparty na paszach o zbilansowanej zawartości białka dostosowanej do wieku zwierząt, umożliwiający maksymalne wykorzystanie białka paszowego i ograniczenie emisji amoniaku. Obornik nie będzie magazynowany na fermie; po każdym cyklu ładowany będzie bezpośrednio na środki transportu i przekazywany do kompostowni, biogazowni lub innym podmiotom na podstawie pisemnej umowy. W uzupełnieniu raportu dokonano oceny skumulowanego oddziaływania z fermą drobiu na sąsiedniej działce nr ewid. 513; z wykonanych obliczeń wynika, że łączne oddziaływanie obu instalacji nie będzie powodować przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu ani standardów jakości powietrza określonych w obowiązujących przepisach. Dotrzymanie nałożonych warunków zapewni spełnienie wymogów ochrony powietrza.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono obowiązek wykonania szczelnych posadzek w budynku K-2 oraz w miejscu załadunku obornika, a także zakaz magazynowania obornika na terenie gospodarstwa. Obowiązek wykonania szczelnej posadzki nie został odrębnie nałożony na istniejący budynek inwentarski K-1, ponieważ z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że posadzka w tym budynku jest już szczelna, wobec czego wymóg ochrony środowiska gruntowo-wodnego w tym zakresie jest już faktycznie spełniony. Woda na potrzeby eksploatacji pobierana będzie wyłącznie z gminnej sieci wodociągowej. Nałożono ponadto obowiązek regularnego odczytu zużycia wody oraz niezwłocznej naprawy wykrytych nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej, stanowiący uszczegółowienie wymagań BAT w zakresie monitorowania zużycia wody. W zakresie gospodarki ściekami bytowymi organ ustalił, że w bezpośrednim zasięgu działek nr 541/4 i 541/5 obręb Kamień nie funkcjonuje sieć kanalizacji sanitarnej, a nieruchomość nie ma na dzień wydania niniejszej decyzji technicznej możliwości podłączenia do takiej sieci. Wobec powyższego, uwzględniając stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, organ ustalił w pkt 6 ppkt 19 sentencji, że ścieki bytowe odprowadzane będą do szczelnego, podziemnego

zbiornika bezodpływowego o pojemności do 3 m³, systematycznie wywożonego do oczyszczalni ścieków. Rozwiązanie to ma charakter przejściowy: w przypadku wybudowania sieci kanalizacji sanitarnej w zasięgu ww. działek, inwestor został zobowiązany do niezwłocznego podłączenia nieruchomości do tej sieci i zaprzestania korzystania ze zbiornika bezodpływowego, co zapewnia priorytet odprowadzania ścieków do sieci kanalizacyjnej, zgodnie z wymogiem wskazanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Organ wyjaśnia, że warunek określony w pkt 6 ppkt 19 sentencji, ustalony zgodnie z treścią postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 1 czerwca 2026 r., odzwierciedla hierarchię sposobów odprowadzania ścieków bytowych wynikającą z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którą podstawowym obowiązkiem właściciela nieruchomości jest przyłączenie jej do istniejącej sieci kanalizacyjnej, zaś zastosowanie szczelnego zbiornika bezodpływowego jest rozwiązaniem dopuszczalnym wyłącznie w przypadku braku technicznej możliwości takiego przyłączenia. Organ ustalił, że na dzień wydania niniejszej decyzji przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacji sanitarnej nie jest technicznie możliwe, wobec czego inwestor jest uprawniony do odprowadzania ścieków bytowych do szczelnego zbiornika bezodpływowego, z zastrzeżeniem obowiązku niezwłocznego podłączenia nieruchomości do sieci z chwilą powstania takiej możliwości technicznej.

W procesie eksploatacji fermy nie będą generowane ścieki przemysłowe — czyszczenie i dezynfekcja obiektów inwentarskich prowadzona będzie metodą suchą z dezynfekcją metodą zamglawiania. Mycie na mokro przewidziano jedynie w sytuacjach epidemicznych (po upadku lub likwidacji całego stada); ścieki z tego procesu oraz wody z awarii linii wodnych będą gromadzone w szczelnych zbiornikach awaryjnych o pojemności do 12 m³ każdy i wywożone do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą w sposób niezorganizowany na tereny biologicznie czynne w granicach nieruchomości wnioskodawcy. Teren inwestycji przylega od strony wschodniej do rzeki Żabianki uchodzącej do rzeki Swędrni; minimalne odległości budynków od ciek (ok. 28 m) spełniają wymogi wynikające z przepisów dotyczących programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami. Nie przewiduje się przechowywania nawozów naturalnych ani kiszzonek w odległości mniejszej niż 25 m od brzegu wód. Planowany sposób postępowania z obornikiem będzie zgodny z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2023 r. poz. 244). Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu uzgodnił realizację przedsięwzięcia, stwierdzając brak zagrożenia dla celów środowiskowych wód.

Technologia chowu brojlerów kurzych porównana została z konkluzjami BAT dla intensywnego chowu drobiu lub świń, określonymi w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. Analiza wykazała zgodność zastosowanych rozwiązań – w szczególności wielofazowego żywienia, zautomatyzowanego i szczelnego systemu pojenia, metody czyszczenia na sucho z dezynfekcją metodą zamglawiania, sposobu przechowywania padłych zwierząt w chłodzonym konfiskatorze oraz systemu monitoringu zużycia wody, energii i paszy – z wymaganiami BAT jako właściwymi dla instalacji intensywnego chowu drobiu. Planowana instalacja spełnia wymagania najlepszych dostępnych technik w rozumieniu dyrektywy 2010/75/UE oraz konkluzji BAT ustanowionych decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2017/302.

Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na terenie obszaru chronionego krajobrazu pn. „Dolina rzeki Swędrni w okolicach Kalisza”, na terenie którego, w związku z utratą mocy aktów powołujących jego granice i zakazy, nie obowiązują obecnie zakazy kolidujące z planowaną inwestycją; obszar ten zachował jednak byt prawny na podstawie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Najbliższy obszar Natura 2000, tj. specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Swędrni PLH300034, graniczy z terenem zainwestowania (budynkami i infrastrukturą towarzyszącą) w odległości około 15 m od jego granicy w kierunku wschodnim, przy czym południowa część działki nr ewid. 541/5, niewłączona do zakresu zainwestowania i wyłączona z niego na podstawie pkt 6 ppkt 31 sentencji, położona jest bezpośrednio w

granicach tego obszaru. Teren inwestycji położony jest w obrębie korytarza ekologicznego Wzniesienia Tureckie – Lasy Kaliskie KPdC-15A. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 marca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Swędrni PLH300034 (Dz. U. z 2022 r. poz. 624) przedmiotami ochrony tego obszaru są określone siedliska przyrodnicze oraz gatunki zwierząt: minóg ukraiński, piskorz i koza złotawa. Z danych będących w posiadaniu tut. organu wynika, że na terenie działek inwestycyjnych oraz w ich sąsiedztwie nie występują siedliska przyrodnicze ani gatunki i siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Swędrni PLH300034.

W wyniku przeprowadzonych w dniach 27 lipca 2025 r. i 19 września 2025 r. wizji terenowych oraz inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono na terenie inwestycji ani w 100-metrowym buforze badawczym chronionych siedlisk przyrodniczych, rzadkich i zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i grzybów. Wskazano na gniazdowanie możliwe pospolitych gatunków ptaków, takich jak sierpówka, wróbel czy kopciuszek. W obrębie cieku Żabianka nie stwierdzono płazów, choć ich występowania nie wykluczono. Mając na uwadze potencjalną możliwość występowania płazów w obrębie cieku Żabianka oraz jego otoczenia, w warunkach niniejszej decyzji wprowadzono obowiązek kontroli wykopów, uwalniania uwieczonych tam zwierząt oraz ostrożnego prowadzenia robót ziemnych w okresie wiosennej migracji płazów (marzec–maj), co stanowi realizację zasady ostrożności w odniesieniu do gatunków mogących występować na terenie inwestycji. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie związana z wycinką drzew i krzewów. Uwzględniając warunki zawarte w niniejszej decyzji oraz mając na uwadze położenie inwestycji na terenie przekształconym antropogenicznie, stwierdzono brak znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, na obszar Natura 2000 Dolina Swędrni PLH300034, integralność tego obszaru oraz ciągłość korytarza ekologicznych.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.) zapewniono stronom udział w postępowaniu. Poinformowano strony postępowania obwieszczeniem Wójta Gminy Ceków-Kolonia z dnia 5 lutego 2025 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.1.2025, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie złożonego wniosku.

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy o oś Wójt Gminy Ceków-Kolonia wystąpił do właściwych organów o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu opinią sanitarną z dnia 19 lutego 2025 r. (znak: ON-NS.9011.145.2025), wydaną w odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia z dnia 5 lutego 2025 r. (znak: GPRiOŚ.6220.2.3.2025), stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu w zakresie określonym w art. 66 ustawy o oś.
- Starosta Kaliski opinią z dnia 10 lutego 2025 r. (znak: OSL.673.6.2025), wydaną w odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia z dnia 5 lutego 2025 r. (znak: GPRiOŚ.6220.2.5.2025), stwierdził, że dla przedsięwzięcia zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu w zakresie określonym w art. 66 ustawy o oś.
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia z dnia 5 lutego 2025 r. (znak: GPRiOŚ.6220.2.2.2025) postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2025 r. (znak: WOO-IV.4220.164.2025.DG.3) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu w zakresie określonym w art. 66 ustawy o oś.
- Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu opinią z dnia 17 lutego 2025 r. (znak: PK.ZZŚ.4901.29.2025.JS), wydaną w odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia z dnia 5 lutego 2025 r. (znak: GPRiOŚ.6220.2.4.2025), nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach szeregu warunków i wymagań dotyczących m.in. liczby obiektów

inwentarskich, maksymalnej obsady, zaopatrzenia w wodę, zagospodarowania obornika oraz ochrony środowiska gruntowo-wodnego.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych materiałów, uwzględniając opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu oraz Starosty Kaliskiego, Wójt Gminy Ceków-Kolonia postanowieniem z dnia 9 maja 2025 r. (znak: GPRiOŚ.6220.2.10.2025) stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu, oparty na zakresie wskazanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu.

Organ wskazuje, że po wydaniu postanowienia z dnia 9 maja 2025 r. nie wydał odrębnego postanowienia o zawieszeniu postępowania, o którym mowa w art. 63 ust. 5 ustawy ooś. Uchybienie to miało charakter formalny i nie wywołało skutków mogących mieć wpływ na wynik sprawy ani na prawa stron, ponieważ w tym okresie organ nie podejmował czynności rozstrzygających co do istoty sprawy, strony miały zapewniony dostęp do akt oraz możliwość składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został przedłożony i uwzględniony przed wydaniem decyzji. W konsekwencji brak odrębnego postanowienia o zawieszeniu nie ograniczył czynnego udziału stron w postępowaniu ani nie mógł wpłynąć na treść rozstrzygnięcia. Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem samo naruszenie przepisów postępowania nie prowadzi do uchylenia decyzji, jeżeli uchybienie nie miało istotnego wpływu na wynik sprawy.

Organ odnotowuje, że obwieszczenie o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa, o którym mowa w art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy ooś, zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 3 czerwca 2026 r., tj. po uzyskaniu uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 1 czerwca 2026 r. Analiza przebiegu postępowania wykazała, że pomiędzy datą wpływu raportu z dnia 7 października 2025 r. a datą podania obwieszczenia do publicznej wiadomości prowadzone były czynności wyjaśniające i uzupełniające niezbędne do prawidłowego rozpoznania sprawy, w tym uzupełnienie raportu z dnia 29 stycznia 2026 r. oraz uzyskanie uzgodnienia, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wydanego w dniu 1 czerwca 2026 r. W ocenie organu przyjęta kolejność czynności nie miała wpływu na wynik sprawy ani na realizację uprawnień społeczeństwa przewidzianych ustawą ooś, ponieważ w chwili podania obwieszczenia do publicznej wiadomości akta sprawy obejmowały już kompletny materiał dowodowy, w tym uzupełniony raport oraz uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Umożliwiło to zainteresowanym zapoznanie się z pełną dokumentacją sprawy w rozumieniu art. 33 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś już od pierwszego dnia biegu terminu składania uwag i wniosków. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony w październiku 2025 r. przez Pana Bartosza Jeszke wpłynął do tut. Urzędu w dniu 7 października 2025 r. Organ ustalił, że do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dołączono oświadczenie autora raportu, Pana Bartosza Jeszke o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy ooś, zawierające wymaganą klauzulę o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19a oraz art. 74a ust. 3 ustawy ooś. Organ zweryfikował treść i formę tego oświadczenia i uznał je za prawidłowe.

Organ prowadzący postępowanie wystąpił do właściwych organów o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz wydanie opinii: do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (pismo z dnia 9 października 2025 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.11.2025), do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu (pismo z dnia 9 października 2025 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.12.2025), do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu (pismo z dnia 9 października 2025 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.13.2025) oraz do Starosty Kaliskiego (pismo z dnia 9 października 2025 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.14.2025). W toku postępowania uzgadniającego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał kolejno do uzupełnienia raportu z zakresu ochrony przyrody (pismo z dnia 12 grudnia 2025 r.), a następnie z zakresu charakterystyki

przedsięwzięcia, gospodarki wodno-ściekowej, ochrony przed hałasem, ochrony powietrza, analizy skumulowanego oddziaływania z innymi przedsięwzięciami oraz porównania proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami (pismo z dnia 14 stycznia 2026 r.). Pełnomocnik wnioskodawcy przekazał uzupełnienia raportu w dniu 29 stycznia 2026 r.

W raporcie przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Ocena oddziaływania na środowisko dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz. Dla wskazanej w raporcie lokalizacji, przy zachowaniu wszelkich przyjętych założeń oraz spełnieniu warunków realizacji określonych w niniejszej decyzji, wykazano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska. Ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków minimalizujących negatywne oddziaływanie na środowisko, a także jednoznaczne wyniki analiz, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, pod warunkiem że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w niniejszej decyzji oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. W razie wprowadzenia zmian parametrów przedsięwzięcia na etapie uzyskiwania decyzji następczych organ właściwy dla tych decyzji będzie obowiązany, stosownie do art. 86 i 88 ustawy ooś, ocenić konieczność ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Mając na uwadze pełną ocenę dokonaną na obecnym etapie oraz jednoznaczne wyniki analiz, nie nałożono obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej; jednocześnie w przypadku stwierdzenia przez właściwe organy, że rzeczywiste oddziaływanie przedsięwzięcia odbiega istotnie od założeń przyjętych w raporcie, inwestor może zostać zobowiązany w odrębnym trybie do przedstawienia stosownych analiz.

Organy uzgadniające i opiniujące wydały następujące rozstrzygnięcia:

- Starosta Kaliski postanowieniem z dnia 17 października 2025 r. (znak: OSL.673.26.2025) wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji określonych warunków i wymagań realizacji przedsięwzięcia;
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu opinią sanitarną z dnia 12 listopada 2025 r. (znak: ON-NS.9011.145.2025) zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia;
- Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu postanowieniem z dnia 4 marca 2026 r. (znak: PK.ZZŚ.4900.32.2025.JS.4) uzgodnił realizację przedsięwzięcia, nie stwierdzając konieczności ponownej oceny oddziaływania na środowisko ani postępowania transgranicznego;
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 1 czerwca 2026 r. (znak: WOO-I.4221.386.2025.NB.5) uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił szczegółowe warunki jego realizacji, nie stwierdzając konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ani postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania.

Przeprowadzona weryfikacja wykazała, że sentencja decyzji co do zasady odzwierciedla stanowiska organów współdziałających. Warunki określone w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu zostały przeniesione do sentencji decyzji w sposób zgodny z treścią uzgodnienia. Część z nich ujęto wprost, a część doprecyzowano lub uszczegółowiono, przy zachowaniu ich merytorycznej tożsamości i zgodności z celem uzgodnienia. Podobnie warunki wskazane przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu zostały uwzględnione w sentencji decyzji, przy czym pkt 8 został ujęty w formie bardziej szczegółowej, tj. poprzez obowiązek przechowywania padłych sztuk drobiu w chłodzonym konfiskatorze posadowionym na

utwardzonym i szczelnym podłożu. Rozwiązanie to stanowi doprecyzowanie stanowiska organu uzgadniającego i pozostaje spójne z wymaganiami ochrony środowiska.

Wskazania Starosty Kaliskiego zostały uwzględnione w zakresie niesprzecznym z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz w takim zakresie, w jakim mogły zostać przełożone na konkretne, wykonalne i weryfikowalne warunki decyzji. Większość warunków wynikających z postanowienia Starosty została przeniesiona do sentencji decyzji wprost albo równoważnie. Warunku określonego w pkt 4, dotyczącego nieprzekraczania zapotrzebowania na energię elektryczną oraz paliwa, nie przeniesiono literalnie do sentencji, ponieważ ma on charakter ogólny i ramowy, a w przyjętym kształcie rozstrzygnięcia nie stanowi samodzielnej, jednoznacznie weryfikowalnej normy możliwej do bezpośredniego ujęcia w sentencji decyzji. Cel wynikający z tego warunku został jednak odzwierciedlony w szczegółowych postanowieniach sentencji dotyczących organizacji eksploatacji przedsięwzięcia oraz stosowania rozwiązań technicznych i organizacyjnych ograniczających zużycie mediów, w szczególności przez ograniczenie pracy agregatu prądotwórczego do przerw w dostawie energii. W tym zakresie uzasadnienie służy wyjaśnieniu sposobu realizacji warunku, a nie jego odrębnemu normatywnemu ustanowieniu w sentencji.

Z kolei warunek określony w pkt 13, odnoszący się ogólnie do stosowania odpowiednich rozwiązań w celu ograniczania emisji zanieczyszczeń do powietrza, nie został powtórzony literalnie jako odrębny warunek, lecz został odzwierciedlony w szczegółowych postanowieniach sentencji dotyczących racjonalnego gospodarowania mediami, systemu żywienia, wentylacji, utrzymania właściwych warunków mikroklimatycznych w budynkach inwentarskich oraz ograniczania emisji związanych z transportem i obsługą obiektu. Przyjęty sposób redakcji zapewnia pełniejsze, bardziej precyzyjne i wykonalne ujęcie celu wskazanego przez organ opiniujący, a jednocześnie pozostaje zgodny z wymogami jednoznaczności rozstrzygnięcia.

Rozbieżność w zakresie pkt 8 warunków Wód Polskich, dotycząca sposobu magazynowania padłych sztuk drobiu, ma charakter merytorycznie uzasadnionego uszczegółowienia. Warunek został ujęty w sentencji w formie bardziej precyzyjnej, tj. poprzez obowiązek przechowywania padłych sztuk drobiu w chłodzonym konfiskatorze posadowionym na utwardzonym i szczelnym podłożu. Rozwiązanie to pozostaje spójne zarówno z celem wskazanego warunku, jak i z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W konsekwencji sentencja decyzji w przeważającej mierze odpowiada treści stanowisk organów współdziałających, a stwierdzone różnice mają charakter doprecyzowujący albo uszczegóławiający, nie wpływając na zgodność decyzji z istotą uzgodnień i opinii. Uzasadnienie wyjaśnia sposób realizacji warunków ogólnych w treści rozstrzygnięcia, nie zastępując jednak samej sentencji w zakresie elementów wiążących.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w uzasadnieniu postanowienia z dnia 1 czerwca 2026 r. (znak: WOO-I.4221.386.2025.NB.5) wskazał, że planowane przedsięwzięcie obejmuje między innymi zmianę sposobu użytkowania istniejącego obiektu inwentarskiego K-1 z chowu indyka na chów brojlera kurzego. Okoliczność ta nie została jednak ujęta w rozstrzygnięciu (osnowie) tego postanowienia, lecz jedynie w jego części opisowej. Mając na uwadze powyższe oraz kierując się własną kompetencją wynikającą z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a., a także z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś, organ ustalił w pkt 6 ppkt 41 sentencji niniejszej decyzji obowiązek dołączenia niniejszej decyzji do zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu inwentarskiego K-1, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 524), w związku z art. 72 ust. 3 ustawy ooś.

Postępowanie wymagające udziału społeczeństwa przeprowadzono zgodnie z art. 33–35 ustawy ooś oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś w zw. z art. 49 k.p.a. Obwieszczeniem z dnia 3 czerwca 2026 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.23.2025, poinformowano o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w terminie 30 dni. Termin ten, liczony zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś od dnia podania informacji do publicznej wiadomości, upłynął w dniu 3 lipca 2026 r. W wyznaczonym terminie, ani w okresie późniejszym do dnia wydania niniejszej decyzji, nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski stron postępowania ani innych podmiotów. W toku postępowania żadna organizacja ekologiczna nie zgłosiła chęci

uczestniczenia w postępowaniu na prawach strony w trybie art. 44 ustawy ooś. Etap udziału społeczeństwa został przeprowadzony po uzyskaniu wymaganych uzgodnień i opinii organów współdziałających, a zatem na etapie, w którym w aktach sprawy znajdował się już kompletny materiał dowodowy niezbędny do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, w tym uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz pozostałe wymagane stanowiska organów. Takie ukształtowanie kolejności czynności pozostaje zgodne z celem art. 33–35 ustawy ooś, albowiem zapewnia społeczeństwu dostęp do pełnej dokumentacji sprawy i realną możliwość odniesienia się do wszystkich istotnych okoliczności przed wydaniem decyzji. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że udział społeczeństwa ma charakter gwarancyjny i służy zapewnieniu realnej możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie zaś uzyskaniu społecznej akceptacji dla planowanego przedsięwzięcia, a sam brak uwag i wniosków nie stanowi podstawy do podważenia prawidłowości decyzji, jeżeli organ prawidłowo zapewnił możliwość udziału społeczeństwa (por. wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2017 r., sygn. II OSK 692/16; wyrok NSA z dnia 25 marca 2015 r., sygn. II OSK 2031/13). W konsekwencji przeprowadzony udział społeczeństwa nie miał wpływu na treść niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś, w toku postępowania przeanalizowano następujące dokumenty:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami,
- mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem realizacji i obszarem oddziaływania,
- poświadczoną kopię mapy ewidencyjnej,
- wypisy z rejestru gruntów,
- pełnomocnictwa oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, zgromadzony materiał dowodowy, uzgodnienia i opinie organów współdziałających, a także brak uwag i wniosków ze strony społeczeństwa oraz stron postępowania, orzeczono jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego, z uwagi na to, że liczba stron niniejszego postępowania przekracza 10, na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy ooś, zawiadomienie stron innych niż wnioskodawca o wydaniu niniejszej decyzji następuje w drodze publicznego obwieszczenia, wywieszonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ceków-Kolonia oraz udostępnionego jednocześnie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Ceków-Kolonia, poczynając od dnia 12 sierpnia 2026 r. Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś w związku z art. 49 § 2 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane z upływem czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia, tj. z dniem 26 sierpnia 2026 r. Termin do wniesienia odwołania biegnie dla tych stron od dnia następującego po dniu skutecznego doręczenia.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 127 § 1 i 2 k.p.a., służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Wójta Gminy Ceków-Kolonia. Dla wnioskodawcy termin do wniesienia odwołania wynosi 14 dni od dnia doręczenia mu decyzji. Dla pozostałych stron postępowania, zawiadamianych w trybie art. 74 ust. 3 ustawy ooś w związku z art. 49 § 2 k.p.a., decyzję uważa się za doręczoną z dniem 26 sierpnia 2026 r., wobec czego termin do wniesienia odwołania upływa z dniem 9 września 2026 r.

Zgodnie z art. 49 § 2 k.p.a., w przypadku doręczenia decyzji w trybie obwieszczenia, doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia; od tego dnia biegnie termin do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 127a k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie strona zrzeknie się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).

Zgodnie z art. 72 ust. 3 i 4 ustawy ooś niniejsza decyzja może zostać dołączona do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, albo do zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy ooś, w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z możliwością przedłużenia tego terminu do 10 lat na zasadach określonych w ustawie. Stosownie do art. 86 ustawy ooś ustalenia zawarte w niniejszej decyzji są wiążące dla organów właściwych do wydania decyzji następczych oraz organów właściwych do przyjęcia zgłoszeń, o których mowa w art. 72 ust. 1 i 1a ustawy ooś.

W przypadku, gdy we wniosku o wydanie decyzji albo w zgłoszeniu, o których mowa w art. 72 ust. 1 i 1a ustawy ooś, zostaną wprowadzone zmiany w stosunku do wymagań określonych w niniejszej decyzji oraz w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności dotyczące:

- zwiększenia obsady ponad 207,896 DJP,
- zwiększenia zagęszczenia obsady ponad 33 kg/m²,
- zmiany technologii chowu, systemu wentylacji lub ogrzewania mogącej zwiększyć emisje lub hałas, organ właściwy do wydania decyzji albo organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia obowiązany jest ocenić, stosownie do art. 86 i art. 88 ustawy ooś, konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zmiana parametrów przedsięwzięcia w powyższym zakresie może stanowić zmianę istotną w rozumieniu przepisów ustawy ooś.

Stosownie do art. 85 ust. 3 ustawy ooś niniejsza decyzja wraz z uzasadnieniem zostanie podana do publicznej wiadomości oraz udostępniona przez okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Ceków-Kolonia.

Załącznik: Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Otrzymują: Pełnomocnicy wnioskodawcy:

Rakoniewice Pozostałe strony postępowania – w drodze obwieszczenia, zgodnie z art. 49 § 1 k.p.a. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Kościuszki 6, 62-800 Kalisz
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Kaliszu, ul. Skarszewska 42A, 62-800 Kalisz
4. Starostwo Powiatowe w Kaliszu, plac Świętego Józefa 5, 62-800 Kalisz

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670; dalej: ustawa ooś)

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie pn. „Rozbudowa gospodarstwa rolnego na działkach o nr ewid. gr. 541/4 i 541/5 obręb Kamień, gmina Ceków-Kolonia, powiat kaliski, województwo wielkopolskie” polega na rozbudowie i przebudowie fermy drobiu, obejmującej budowę oraz eksploatację dwóch budynków inwentarskich oznaczonych jako K-1 i K-2 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w szczególności instalacjami wentylacyjnymi, systemem pojenia, systemem zadawania paszy, zbiornikami na gaz, zbiornikami na ścieki i odcieki, agregatem prądotwórczym oraz układem komunikacji wewnętrznej. Inwestycja realizowana będzie na działkach nr 541/4, 541/5. Południowa część działki nr 541/5, położona w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Śwędni PLH300034, zostanie wyłączona z zainwestowania. Teren przedsięwzięcia zostanie zagospodarowany w sposób zapewniający zachowanie warunków ochrony środowiska, w tym w szczególności w zakresie ochrony przed hałasem, emisją do powietrza, ochrony wód, ochrony gleby oraz ochrony przyrody.

Przedsięwzięcie przeznaczone będzie do chowu brojlerów kurzych. Maksymalna obsada w budynku K-1 wyniesie 25 457 sztuk, co odpowiada 101,828 DJP, natomiast w budynku K-2 26 517 sztuk, co odpowiada 106,068 DJP. Łączna obsada fermy nie przekroczy 51 974 sztuk, co odpowiada 207,896 DJP. Maksymalna masa ubojowa brojlerów wyniesie do 2,8 kg, a maksymalne zagęszczenie obsady nie przekroczy 33 kg/m². Produkcja będzie prowadzona z zachowaniem tych parametrów, a obsada zwierząt będzie każdorazowo ewidencjonowana w rejestrze obsady, prowadzonym i przechowywanym przez okres 5 lat. W rejestrze tym ujmowane będą w szczególności dane dotyczące liczby zwierząt, cykli produkcyjnych, dat wstawień i wywozów oraz masy ubojowej. Ewidencja ruchu pojazdów prowadzona będzie na terenie zakładu i obejmować będzie datę, godzinę wjazdu i wyjazdu oraz rodzaj transportu, a dokumentacja ta przechowywana będzie przez okres 5 lat.

Na planowanym obiekcie inwentarskim K-2 zostanie zainstalowanych nie więcej niż 8 wentylatorów dachowych o średnicy 80 cm ($\pm 10\%$), wydajności 20 500 m³/h ($\pm 10\%$), wysokości wylotu minimum 6,7 m i poziomie mocy akustycznej 80 dB oraz nie więcej niż 8 wentylatorów szczytowych o wydajności 46 700 m³/h ($\pm 10\%$) i poziomie mocy akustycznej 88,9 dB. Pozostałe parametry techniczne wentylatorów szczytowych zostaną doprecyzowane na etapie sporządzania projektu budowlanego. Istniejący obiekt K-1 wyposażony jest w 8 wentylatorów dachowych o średnicy około 80 cm, wydajności około 20 500 m³/h ($\pm 10\%$) i wysokości wylotu minimum 5,7 m oraz 8 wentylatorów szczytowych o średnicy około 140 cm, wydajności około 46 700 m³/h ($\pm 10\%$) i wysokości wylotu w osi około 1,9 m, zgodnie z założeniami przyjętymi w analizie akustycznej stanowiącej podstawę niniejszej decyzji. Praca wentylatorów szczytowych będzie ograniczona wyłącznie do pory dnia, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00. Ruch pojazdów ciężkich po terenie fermy będzie również dopuszczalny wyłącznie w porze dnia, w godzinach od 6:00 do 22:00.

Do ogrzewania każdego z obiektów inwentarskich zastosowane zostaną do 6 nagrzewnic gazowych o mocy do 100 kW każda. Paliwo do instalacji grzewczych magazynowane będzie w zbiornikach gazowych, w liczbie do 4 sztuk o pojemności do 6 400 l każdy. Ponadto na terenie fermy zainstalowany zostanie agregat prądotwórczy o mocy do 150 kW, uruchamiany wyłącznie w przypadku przerw w dostawie energii elektrycznej.

Pasza podawana będzie za pomocą automatycznego systemu zadawania paszy i magazynowana w silosach paszowych wyposażonych w rury odpowietrzające oraz filtry workowe stosowane podczas załadunku paszy, co ma na celu ograniczenie emisji pyłu do powietrza. Wodę podawać się będzie za pomocą w pełni zautomatyzowanych linii pojenia – poidel smoczkowych. Łączne średnioroczne zapotrzebowanie na wodę kształtować się będzie na poziomie około 3 462,33 m³/rok.

Zaopatrzenie fermy w wodę odbywać się będzie z gminnej sieci wodociągowej. Z uwagi na brak w bezpośrednim zasięgu działek nr 541/4 i 541/5 sieci kanalizacji sanitarnej oraz brak technicznej możliwości podłączenia do niej na dzień wydania decyzji, ścieki bytowe będą tymczasowo gromadzone w szczelnym, podziemnym zbiorniku bezodpływowym o pojemności do 3 m³, systematycznie wywożonym do oczyszczalni ścieków przez uprawniony podmiot zewnętrzny. Podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej zostanie wykonane niezwłocznie, gdy stanie się to technicznie możliwe, a zbiornik bezodpływowy zostanie wówczas wyłączony z eksploatacji. Ocieki oraz ścieki technologiczne gromadzone będą w dwóch szczelnych zbiornikach awaryjnych — istniejącym przy budynku K-1 oraz projektowanym przy budynku K-2 — każdy o pojemności do 12 m³, skąd będą wywożone do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe lub roztopowe, pochodzące z powierzchni dachowych oraz terenów utwardzonych, będą odprowadzane powierzchniowo na tereny biologicznie czynne, do których Inwestor posiada tytuł prawny.

Obornik powstający na terenie fermy usuwany będzie po każdym cyklu chowu bezpośrednio na podstawione środki transportu i nie będzie magazynowany na terenie inwestycji. Transport obornika odbywać się będzie pod pokryciem brezentowym. Szacowana ilość obornika wyniesie około 883,6 ton/rok; będzie on przekazywany specjalistycznym firmom, biogazowniom lub innym rolnikom na podstawie stosownych umów. Padłe zwierzęta gromadzone będą w chłodzonym konfiskatorze, a następnie przekazywane do przetwarzania uprawnionym podmiotom na podstawie umowy. Czyszczenie kurników odbywać się będzie metodą „na sucho”, a dezynfekcja metodą zamgławiania z użyciem mieszanin roztworu i odkaźników przygotowanych przez firmę zewnętrzną.

Teren działek inwestycyjnych położony jest na obszarze Chronionego Krajobrazu pn. Dolina rzeki Swędrni w okolicach Kalisza. Południowa część działki nr 541/5 leży w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Swędrni PLH300034, jednak sam teren planowanej inwestycji, obejmujący budynek K-2 oraz strefę zainwestowania, zlokalizowany jest poza tym obszarem chronionym. Działki inwestycyjne leżą w zasięgu korytarza ekologicznego Wzniesienia Tureckie – Lasy Kaliskie KPdC-15A; funkcje korytarza pełnią głównie lasy łączące skupiska leśne, a inwestycja nie jest położona na terenie lasu, wobec czego jej realizacja nie uszczupli funkcji korytarza ekologicznego. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych.

W trakcie wizji terenowych przeprowadzonych w dniach 27 lipca 2025 r. oraz 19 września 2025 r. na terenie inwestycji i w buforze badawczym 100 m nie stwierdzono chronionych siedlisk przyrodniczych ani chronionych, rzadkich lub zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i grzybów. Odnotowano możliwość gniazdowania pospolitych gatunków ptaków. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie jest wymagane usuwanie drzew ani krzewów. Przed przystąpieniem do prac związanych ze zdejmowaniem wierzchniej warstwy gleby teren zostanie skontrolowany pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich. W trakcie prowadzenia prac ziemnych kontrolowane będą wykopy, a uwięzione zwierzęta niezwłocznie przenoszone w bezpieczne miejsce.

W trakcie realizacji inwestycji zastosowane zostaną nowoczesne i przyjazne dla środowiska technologie budowlane. Odpowiednio zaprojektowane budynki z wydajnym systemem wentylacji zapewnią optymalny mikroklimat do chowu zwierząt. Wielofazowy system żywienia oparty na paszach o zbilansowanej zawartości białka, dostosowanej do wieku zwierząt, pozwoli na maksymalne wykorzystanie białka, a tym samym ograniczenie emisji amoniaku. Odpady zbierane będą w sposób selektywny i gromadzone w odpowiednio przystosowanych, oznaczonych kontenerach. Wody opadowe odprowadzane będą na tereny biologicznie czynne należące do Inwestora.

Zastosowanie wskazanych działań organizacyjno-technicznych nie spowoduje znaczących zmian w istniejących ekosystemach. Przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie występują obszary, na których zostały przekroczone standardy jakości środowiska lub dla których istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia. W sąsiedztwie przedsięwzięcia nie występują uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej. Zasilanie w energię elektryczną odbywać się będzie z przyłącza energetycznego. Inwestycja, poprzez realizację i eksploatację zgodną z opisanymi założeniami, nie będzie powodować znacznych emisji mających wpływ na zmiany klimatu.

W fazie eksploatacji przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko poprzez emisję zanieczyszczeń do powietrza, hałasu, ścieków oraz odpadów. Obliczenia stanu zanieczyszczenia powietrza wykazały, że maksymalne stężenia amoniaku, siarkowodoru, pyłu zawieszonego i pozostałych substancji nie przekroczą wartości odniesienia poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Analiza akustyczna wykazała, że poziom hałasu na granicy najbliższego terenu chronionego akustycznie, tj. działki nr ewid. gr. 534/3 obręb Kamień, położonej w odległości około 205 m na północ, nie przekroczy dopuszczalnych poziomów w porze dziennej ani nocnej. Ruch pojazdów ciężkich na terenie gospodarstwa rolnego ograniczony będzie do pory dnia, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00.

Na działce inwestycyjnej nie stwierdzono elementów zieleni wysokiej wymagających uzyskania pozwolenia na usunięcie drzew lub krzewów w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji. Teren inwestycji stanowi w całości przekształcony obszar istniejącego gospodarstwa rolnego. Otoczenie działek inwestycyjnych stanowią pola uprawne urozmaicone zadrzewieniami oraz tereny leśne. Inwestycja nie będzie wizualnie naruszać charakteru najbliższego otoczenia i będzie stanowić kontynuację rolniczego tła krajobrazu. Realizacja inwestycji nie naruszy ładu przestrzennego najbliższego sąsiedztwa. Zważywszy na antropogeniczne przekształcenie terenu oraz jego obecne zagospodarowanie nie przewiduje się, aby przedsięwzięcie negatywnie wpłynęło na środowisko przyrodnicze, w tym na szeroko rozumianą bioróżnorodność tego obszaru oraz funkcję ekosystemu na etapie realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia.