



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 1.06.2026 r.

WOO-I.4221.386.2025.NB.5

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1, pkt 1, ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) oraz art. 106 § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 09.10.2025 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.11.2025 w oparciu o raport sporządzony w październiku 2025 r. przez pana Bartosza Jeszke oraz jego uzupełnienie

postanawiam

uzgodnić, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie gospodarstwa rolnego na działkach o nr ewid. 541/4 i 541/5 obręb Kamień, gmina Ceków-Kolonia.

I. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. W planowanym obiekcie inwentarskim K-2 o powierzchni przeznaczonej do utrzymywania zwierząt wynoszącej do 2 250 m², utrzymywać na ściółce, w jednym cyklu hodowlanym maksymalnie 26 517 brojlerów, tj. 106,068 DJP.
2. W istniejącym obiekcie inwentarskim K-1 o powierzchni przeznaczonej do utrzymywania zwierząt wynoszącej 2 160 m², utrzymywać na ściółce, w jednym cyklu hodowlanym maksymalnie 25 457 brojlerów, tj. 101,828 DJP.
3. Po realizacji przedsięwzięcia, łącznie na terenie fermy utrzymywać do 51 974 szt. brojlerów, tj. 207,896 DJP.
4. Na planowanym obiekcie inwentarskim K-2 zainstalować nie więcej niż:
 - a) 8 wentylatorów dachowych o średnicy 80 cm (±10%), wydajności 20 500 m³/h (±10%), wysokości wylotu min. 6,7 m i poziomie mocy akustycznej 80 dB,
 - b) 8 wentylatorów szczytowych o wydajności 46 700 m³/h (±10%) i poziomie mocy akustycznej 88,9 dB.
5. Nie zmieniać sposobu wentylowania istniejącego obiektu inwentarskiego K-1.
6. Wykonać szczelne posadzki w obiekcie inwentarskim oraz w miejscu załadunku obornika na środki transportu. Dokładnie czyścić miejsca załadunku po każdej takiej czynności.
7. Pracę wentylatorów szczytowych ograniczyć do pory dnia.
8. Na płycie fundamentowej posadowić 4 zbiorniki na gaz płynny o pojemności do 6 400 l każdy.
9. Obiekty inwentarskie utrzymywać w czystości oraz zapewnić odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji mechanicznej.

10. Do ogrzewania planowanego obiektu wykorzystywać do 6 szt. nagrzewnic gazowych o mocy do 100,0 kW każda.
11. Istniejący obiekt inwentarski wyposażać w maksymalnie 6 nagrzewnic gazowych o mocy do 100 kW każda.
12. Do karmienia brojlerów kurzych stosować wielofazowy system żywienia oparty na paszach o zbilansowanej zawartości białka dostosowanej do wieku zwierząt.
13. Odpowietrzenie silosów paszowych wykonać poprzez zastosowanie rur odpowietrzających. Podczas załadunku pasz do silosów na rury nakładać filtry workowe.
14. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej.
15. Zastosować szczelny system pojenia zabezpieczony przed niekontrolowanym wyciekami wody.
16. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
17. Ścieki bytowe odprowadzać do sieci kanalizacji sanitarnej. Dopuszcza się ich odprowadzanie do szczelnych zbiorników bezodpływowych jedynie w przypadku braku możliwości podłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej. Podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej wykonać niezwłocznie jak to będzie technicznie możliwe.
18. Nie generować ścieków przemysłowych w procesie czyszczenia i dezynfekcji obiektów.
19. Wody opadowe lub roztopowe z terenu inwestycji odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu będącego we władaniu wnioskodawcy, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
20. Po każdym cyklu chowu obornik usuwać - ładować na środki transportu i przekazywać do zagospodarowania innym podmiotom.
21. W czasie transportu zapewnić przykrycie obornika.
22. Padłe zwierzęta gromadzić w chłodzonym konfiskatorze, a następnie przekazywać do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
23. Ruch pojazdów ciężkich na terenie gospodarstwa rolnego ograniczyć do pory dnia, tj. godz. od 6:00 do 22:00.
24. Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
25. Przed przystąpieniem do prac polegających na zdjęciu wierzchniej warstwy gleby teren skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich.
26. Na etapie prowadzenia prac ziemnych kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce, poza teren realizacji prac budowlanych. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

II. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Wnioskodawca:

Grzegorz Bryła

Bystrek 1

62-834 Ceków

Uzasadnienie

Pismem z 09.10.2025 r., znak: GPRIOS.6220.2.11.2025 Wójt Gminy Ceków-Kolonia zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do wystąpienia załączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko sporządzony w październiku 2025 r. przez pana Bartosza Jeszke, dalej raport. Ponadto w wystąpieniu zawarto informację, że teren zainwestowania nie jest objęty zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wójt Gminy Ceków-Kolonia zakwalifikował przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. b i pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), tj. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest fakultatywne. W ocenie Regionalnego Dyrektora wskazaną kwalifikację należy uzupełnić poprzez dopisanie lit. d do § 3 ust. 1 pkt 37 tego rozporządzenia. Postanowieniem z dnia 09.05.2025 r. znak: GPRIOS.6220.2.10.2025 Wójt Gminy Ceków-Kolonia stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu. Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), dalej ustawy ooś, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowej inwestycji jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z 13.11.2025 r. znak: WOO-I.4221.386.2025.NB.1 zwrócił się do Wójta Gminy Ceków-Kolonia o przedstawienie informacji na temat faktycznego zagospodarowania terenów sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem. Odpowiedź na powyższe wpłynęła do tut. organu 14.11.2025 r. Pismem z 12.12.2025 r., znak: WOO-I.4221.386.2025.NB.2 Regionalny Dyrektor poprzez Wójta Gminy Ceków-Kolonia zwrócił się do wnioskodawcy o uzupełnienie raportu z zakresu ochrony przyrody, natomiast pismem z 14.01.2026 r., znak: WOO-I.4221.386.2025.NB.3 z zakresu charakterystyki przedsięwzięcia, gospodarki wodno-ściekowej i ochrony powierzchni ziemi, ochrony przed hałasem, ochrony powietrza, analizy skumulowanego oddziaływania z innymi przedsięwzięciami oraz porównania proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami. 20.01.2026 r. oraz 06.02.2026 r. do tut. organu wpłynęły przekazane przez organ prowadzący postępowanie główne uzupełnienia raportu. Wszystkie zebrane dokumenty w sprawie, zostały wzięte pod uwagę w przeprowadzonej analizie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i były podstawą ustaleń niniejszego postanowienia.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie gospodarstwa rolnego na działkach o nr ewid. gr. 541/4 i 541/5 obręb Kamień, gmina Ceków-Kolonia. Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego, w północnej części terenu inwestycyjnego, który stanowi obecnie pole uprawne. W raporcie wskazano, że aktualnie na działkach objętych wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znajduje się jeden budynek wybudowany jako budynek produkcyjno-usługowy i gospodarczy dla rolnictwa, budynki gospodarcze, budynek mieszkalny, 2 silosy paszowe i zbiornik na odcieki. Budynek, o którym mowa powyżej został przystosowany do odchowu indyków w ilości do 40 DJP. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę jednego obiektu inwentarskiego K-2 do chowu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zmianę sposobu użytkowania istniejącego kurnika K-1 z chowu indyka na chów brojlera kurzego. Oprócz budowy obiektu inwentarskiego wnioskodawca przewiduje także posadowienie 2 silosów paszowych o poj. do 28 Mg, każdy, do 4 zbiorników na gaz

płynny o poj. do 6 400 l, każdy, konfiskatora, agregatu prądotwórczego o mocy do 150 kW, zbiornika na ścieki bytowe, awaryjnego zbiornika na odcieki i zainstalowanie do 12 nagrzewnic gazowych o mocy około 100 kW każda. Po realizacji przedsięwzięcia maksymalna obsada w budynku K-1 wynosić będzie do 25 457 szt. (101,828 DJP), a w budynku K-2 do 26 517 szt. (106,068 DJP). Łączna obsada gospodarstwa wyniesie zatem 51 974 szt. (207,896 DJP). Szczelne zbiorniki na gaz posadowione zostaną na płycie fundamentowej oraz wyposażone w armaturę zgodną z aktualnymi atestami dopuszczającymi do stosowania w instalacjach gazu płynnego.

Wnioskodawca zamierza utrzymywać ptaki do wagi około 2,8 kg, co jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U 2010 nr 56 poz. 344 z późn. zm.). Jest to najmniejsze możliwe zagęszczenie obsady drobiu określone w ww. rozporządzeniu, gdzie wskazuje się również, że brojlery można utrzymywać w zagęszczeniu 39 kg/m² powierzchni bądź nawet 42 kg/m² powierzchni, po spełnieniu określonych wymagań. W związku z powyższym tut. organ wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii podkreślając fakt, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza. W tym przypadku, w opinii Regionalnego Dyrektora, wnioskodawca winien wykazać, że budynki nie pozwalają na utrzymywanie większej liczby drobiu niż zakładana. A mając na uwadze rozwiązania związane zarówno z wyposażeniem obiektów w szereg wentylatorów oraz instalacje ogrzewania można założyć, że budynki spełnią wymagania określone w przepisach szczegółowych i docelowa, maksymalna obsada inwentarza, obliczona dla zagęszczenia stada 39 kg/m² lub 42 kg/m² będzie znacznie większa i umożliwi utrzymywanie liczby zwierząt, przekraczającej próg 210 DJP, wyznaczony w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym poproszono o zweryfikowanie kwalifikacji przedsięwzięcia oraz o szczegółowe wyjaśnienie, dlaczego wnioskodawca zakłada tak małą obsadę inwentarza, jeżeli z obowiązujących przepisów wynika, że obsada przy zakładanej powierzchni hodowlanej może być znacząco wyższa.

W uzupełnieniu wyjaśniono, że przyjęcie wskazanej obsady wynika z przyjętego modelu produkcji oraz ograniczeń technologicznych i organizacyjnych instalacji. Planowana działalność obejmuje tucz brojlera kurzego, który będzie prowadzony w systemie bezrutynowego stosowania leków i antybiotyków, przy czym środki lecznicze stosowane będą wyłącznie interwencyjnie, w przypadkach uzasadnionych stanem zdrowia stada. Zaznaczono, że taki sposób chowu, zgodny z aktualnymi trendami produkcji żywności oraz wymogami dobrostanu zwierząt, wymaga utrzymywania niższego zagęszczenia stada niż maksymalne dopuszczalne wartości 39 kg/m² lub 42 kg/m², o których mowa w obowiązujących przepisach. Podkreślono również, że wnioskodawca nie planuje prowadzenia chowu w systemie maksymalnych zagęszczeń, gdyż byłoby to sprzeczne z deklarowanym sposobem produkcji ukierunkowanym na ograniczenie stresu zwierząt, poprawę ich zdrowotności oraz minimalizację ryzyka konieczności stosowania antybiotykoterapii. Jednocześnie wyjaśniono, że wyposażenie budynków w systemy wentylacji oraz ogrzewania ma na celu zapewnienie stabilnych i bezpiecznych warunków mikroklimatycznych dla zwierząt przy założonej, niższej obsadzie, a nie przygotowanie obiektów do eksploatacji przy maksymalnym możliwym zagęszczeniu wynikającym z przepisów szczegółowych. Parametry techniczne instalacji zostały dobrane z uwzględnieniem reżimu technologicznego deklarowanego przez wnioskodawcę, a nie potencjalnie możliwego, lecz nieplanowanego wariantu intensywnej produkcji. Warunkiem determinującym liczbę kur utrzymywanych w budynku inwentarskim, poza jego powierzchnią, jest ilość dostępnych miejsc paszowych oraz smoczków do pojenia, dostosowanych do obsady przy maksymalnym zagęszczeniu 33 kg/m². Skutkuje to koniecznością zastosowania mniejszej liczby linii pojenia oraz zapewnienia większych odstępów między nimi, co przekłada się na poprawę warunków bytowych ptaków. Przy obecnie obowiązującym reżimie sanitarnym, związanym z występowaniem ptasiej grypy i

rzekomego pomoru drobiu, a także z obowiązkiem kontroli każdego wstawienia przez lekarzy weterynarii zgodnie z posiadanymi pozwoleniami, nie ma możliwości zwiększenia obsady ptaków. W związku z powyższym wnioskodawca zadeklarował, że maksymalna obsada inwentarza w przedmiotowej instalacji nie przekroczy wartości wskazanych w raporcie i odpowiada zagęszczeniu 33–34 kg/m² i tym samym maksymalna liczba DJP została obliczona w sposób prawidłowy i odzwierciedla rzeczywiste, a nie hipotetyczne obciążenie instalacji. Założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę tj. łączna powierzchnia przeznaczona dla zwierząt oraz obsada projektowanego obiektu znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia i stanowią maksymalną możliwą obsadę przedsięwzięcia, która została oceniona w niniejszym postępowaniu.

Na podstawie raportu i pisma Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 14.11.2025 r., znak: GPRIOS.6220.2.15.2025 oraz jego załącznika ustalono, że najbliższy teren objęty ochroną akustyczną znajduje się w odległości około 205 m na północ od działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – działka o nr ewid. 534/3, obręb Kamień. Wójt Gminy Ceków-Kolonia w ww. piśmie wyjaśnił, że na terenie tym znajduje się budynek mieszkalny oraz budynki produkcyjne usługowe i gospodarcze dla rolnictwa i nie wskazał jednoznacznie do jakich terenów wymienionych w tabeli 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) należy przedmiotowy teren. W uzupełnieniu raportu wskazano, że działka o nr ewid. 513 na której zlokalizowany jest budynek mieszkalny i obiekty inwentarskie, sąsiadująca z terenem zainwestowania przez drogę, jest własnością inwestora. Zatem najbliższy teren objęty ochroną akustyczną znajduje się na działce o nr ewid. 534/3, obręb Kamień.

Głównymi źródłami hałasu emitowanego do środowiska po realizacji planowanego przedsięwzięcia będą budynki inwentarskie, urządzenie chłodnicze – konfiskator, agregat prądotwórczy oraz manewry pojazdów związane z transportem paszy i napełnianiem zbiorników z paszą, odbiorem ścieków i obornika oraz odbiorem i dostarczaniem ptaków. W raporcie wskazano, że system wentylacyjny każdego kurnika opierał się będzie na 8 wentylatorach dachowych o poziome mocy akustycznej 80 dB i 8 wentylatorach szczytowych o poziomie mocy akustycznej 88,9 dB. Z informacji przedstawionych w raporcie wynika, że wentylatory szczytowe nie będą pracowały w porze nocy. Ponadto, z informacji zawartych w uzupełnieniu raportu wynika, że wentylatory szczytowe pracować będą jedynie w przypadku wysokich temperatur.

Oceniając oddziaływanie hałasu powodowanego przez pojazdy w przedstawionej dokumentacji przyjęto, że po terenie inwestycji w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej, poruszać się będzie 6 pojazdów ciężkich i 1 pojazd lekki, z kolei w ciągu 1 najmniej korzystnej godziny w porze nocy 2 pojazdy ciężkie (w porze nocy pojazdy lekkie nie będą poruszały się po terenie zainwestowania). Założenia przyjęte do analizy akustycznej, dotyczące ilości i parametrów akustycznych planowanych urządzeń, znalazły odzwierciedlenie w warunku wpisanym w niniejszym postanowieniu. W uzupełnieniu raportu oświadczono, że w istniejącym obiekcie nie nastąpi zmiana wentylacji, co uwzględniono w warunkach niniejszego postanowienia. Ponadto zobowiązano wnioskodawcę do ograniczenia pracy wentylatorów szczytowych do pory dnia.

Dla powyższych warunków w dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku. Dokonano również oceny skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z obiektami inwentarskimi zlokalizowanymi w sąsiedztwie terenu zainwestowania, po przeciwnej stronie drogi, na działce o nr ewid. 513, obręb Kamień. Z zaprezentowanych wyników obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu wynika, że przy spełnieniu założeń przedstawionych w raporcie i jego uzupełnieniu w punkcie referencyjnym wyznaczonym na granicy najbliższego terenu objętego ochroną akustyczną zlokalizowanego na północ od terenu zainwestowania poziom hałasu zarówno w porze dnia jak i nocy nie przekroczy dopuszczalnego poziomu hałasu określonego jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

W raporcie i jego uzupełnieniu przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na jakość powietrza. Głównym źródłem emisji podczas eksploatacji fermy będzie emisja gazów i pyłów z procesów intensywnego chowu brojlerów kurzych. Emisja będzie zachodziła poprzez zainstalowane na kurnikach wentylatory wyciągowe. Każdy z obiektów wyposażonych będzie w 8 wentylatorów dachowych o średnicy 80 cm, wydajności 20 500 m³/h i wysokości wylotu 6,7 m oraz 8 wentylatorów szczytowych o średnicy 140 cm, wydajności 46 700 m³/h i wysokości wylotu w osi 1,9 m. Emisja ze źródeł energetycznych obejmuje emisję zanieczyszczeń z systemu ogrzewania, który opierał się będzie na pracy łącznie 12 nagrzewnic gazowych o mocy do 100 kW każda (12 emitorów). Emisja ze źródeł energetycznych obejmuje także emisję zanieczyszczeń z agregatu prądotwórczego, funkcjonującego na terenie fermy w celu zapewnienia ciągłości pracy w warunkach przerw w dostawie prądu. Źródłem emisji niezorganizowanej będą silniki pojazdów poruszających się po terenie planowanej inwestycji. Z uwagi na charakter tej emisji oraz stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pominięto w obliczeniach emisje z tych źródeł.

W celu ograniczenia oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan powietrza w rejonie zainwestowania na etapie jego eksploatacji zastosowany zostanie wielofazowy system żywienia umożliwiającego podanie zbilansowanej paszy odpowiednio dobranej do wieku zwierząt, co pozwoli na maksymalne wykorzystanie białka, a co za tym idzie zmniejszenie emisji amoniaku. Podczas załadunku pasz do silosów na rury nakładane będą filtry workowe. Zgodnie z zapisami raportu wnioskodawca będzie usuwał obornik po każdym cyklu. Obornik ładowany będzie na środki transportu i przekazywany będzie specjalistycznej firmie, wykorzystującej obornik przy produkcji podłoża uprawowego, biogazowni lub oddawany innym rolnikom na podstawie umów. Obornik nie będzie magazynowany na fermie. Przedmiotowe założenia zawarto w warunkach niniejszego postanowienia. Ponadto w warunkach wskazano, aby podczas transportu obornik przykrywać brezentem.

W uzupełnieniu raportu dokonano oceny skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z fermą drobiu znajdującą się na sąsiedniej działce o nr ewid. 513 obręb Kamień. Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wynika, iż oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia i przedsięwzięcia tego samego rodzaju zlokalizowanego w jego sąsiedztwie nie będzie powodować przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) oraz, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845).

Z uwagi na założenia przyjęte w raporcie do obliczeń, niniejszym postanowieniem zobowiązano wnioskodawcę do wyposażenia poszczególnych obiektów inwentarskich w wentylatory o parametrach przyjętych do obliczeń, do utrzymywania budynków w czystości oraz zapewnienia odpowiedniej temperatury i wilgotności wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji. Ponadto wskazano, aby do ogrzewania każdego projektowanego obiektu inwentarskiego wykorzystywał do 6 nagrzewnic gazowych o mocy do 100 kW każda. Dotrzymanie nałożonych na wnioskodawcę w niniejszym postanowieniu warunków zapewni spełnienie wymogów w zakresie ochrony powietrza określonych w przepisach.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, dalej GZWP. Granica najbliższego GZWP nr 311 o nazwie „Zbiornik rzeki Proсна” znajduje się w odległości około 13,4 km od terenu zainwestowania. Głównym użytkowym poziomem wodonośnym jest tu poziom kredowy, charakteryzujący się dobrą izolacją oraz niskim stopniem zagrożenia. Najbliższe ujęcie znajduje się w odległości około 1 km od terenu objętego wnioskiem. Ze zgromadzonej dokumentacji nie wynika, aby teren zainwestowania zlokalizowany był w obrębie stref ochronnych ujęć wód podziemnych.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na wnioskodawcę obowiązek wykonania szczelnej posadzki w planowanym budynku inwentarskim. Z raportu wynika, że

posadzki w istniejącym obiekcie również są szczelne. W miejscu załadunku obornika przewiduje się wykonanie utwardzonego, szczelnego podłoża, umożliwiającego zebranie ewentualnych resztek powstałych w trakcie załadunku na środki transportu. Po każdej czynności załadunku teren ten będzie porządkowany poprzez mechaniczne usunięcie pozostałości obornika, co pozwoli na utrzymanie czystości oraz ograniczenie ryzyka przedostania się zanieczyszczeń do gruntu i środowiska.

Ustalono, że woda na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia będzie pobierana z sieci wodociągowej. W celu zmniejszenia zużycia wody, wnioskodawca ma zamiar zastosować szczelny system pojenia drobiu. W warunkach postanowienia wskazano również, aby prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać. Ścieki bytowe będą gromadzone w szczelnym zbiorniku, a następnie będą systematycznie wywożone do oczyszczalni ścieków. Wnioskodawca zakłada czyszczenie obiektów na sucho. Po zakończeniu cyklu chowu i wywiezieniu brojlerów do uboju następować będzie wywóz obornika, czyszczenie i dezynfekcja kurników. Z informacji zawartych w raporcie wynika, że z procesów tych nie będą powstawały ścieki. Niemniej wnioskodawca nie wyklucza, że zajdzie konieczność mycia obiektów i linii wodnych. Wówczas ścieki z tego procesu gromadzone będą w szczelnych zbiornikach i wywożone do oczyszczalni ścieków. W uzupełnieniu raportu zaznaczono jednak, że mycie na mokro odbywało się będzie jedynie po upadku lub likwidacji całego stada w warunkach epidemicznych. Wody opadowe lub roztopowe będą odprowadzane w sposób nieorganizowany do gruntu, w granicach nieruchomości, do której wnioskodawca posiadać będzie tytuł prawny, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich. Przedmiotowe założenia jako gwarant ochrony środowiska gruntowo-wodnego i racjonalnego gospodarowania wodą zawarte zostały w warunkach niniejszego postępowania.

W raporcie przedstawione zostały rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych na poszczególnych etapach inwestycji, tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji, oraz sposób ich dalszego zagospodarowania. W związku z realizacją inwestycji będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Na etapie realizacji i likwidacji przedsięwzięcia wytwórcą odpadów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), może być podmiot prowadzący prace budowlane. Odpady magazynowane będą selektywnie, w przystosowanych pojemnikach lub kontenerach, w wyznaczonych miejscach na terenie gospodarstwa, w sposób zabezpieczający przed rozprzestrzenianiem się i mieszaniem odpadów. Wszystkie odpady będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania. Padłe sztuki natychmiastowo usuwane będą z hali, czasowo magazynowane w chłodzonym konfiskatorze, skąd na podstawie stosownej umowy transportowane będą do utylizacji przez zakład posiadający stosowne uprawnienia. Ten sposób postępowania z padłymi zwierzętami zabezpieczy środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Wnioskodawca będzie przekazywał padłe lub ubite z konieczności sztuki jako uboczny produkt pochodzenia zwierzęcego lub jako odpad. W związku z przedsięwzięciem będą powstawać odpady weterynaryjne. Wytwórcą odpadów, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, będzie podmiot świadczący usługi weterynaryjne (uprawniony lekarz weterynarii). Przy założeniu, że wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkiem niniejszego postanowienia nie będzie ono naruszać prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Zgodnie z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych 5 z 9 do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 1638) oraz z treścią

rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 1153) regiony wodne Warty i Środkowej Odry w całości zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U. z 2023 r. poz. 244) zostały określone szczegółowe wymagania, dotyczące rolniczego wykorzystania nawozów, sposobu ich przechowywania i stosowania. Planowany sposób postępowania z obornikiem będzie zgodny z ww. programem.

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, biorąc pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, magazynowania i postępowania z odpadami oraz odchodami zwierząt nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia zakłada się, że nie będzie ono miało znaczącego negatywnego wpływu na klimat. W celu mitygacji zmian klimatu przewiduje się ograniczenie zużycia wody, stosowanie odpowiedniej wentylacji, minimalizację emisji substancji do powietrza poprzez zastosowanie odpowiednich technik żywieniowych zwierząt. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, a także terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Od strony wschodniej teren inwestycji przylega do działki o nr ewid. gr. 525/2, na której znajduje się rzeka Żabianka. Uwzględniając przewidywany zakres i technologię prac budowlanych oraz technologię chowu, lokalizację inwestycji oraz przyjęte rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne obiektu i instalacji należy stwierdzić, że przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do postępujących zmian klimatu.

Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na terenie obszaru chronionego krajobrazu pn. Dolina rzeki Swędrni w okolicach Kalisza, na terenie którego nie obowiązują zakazy. Najbliższy obszar Natura 2000, tj. specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Swędrni PLH300034 oddalony jest o około 15 m, w kierunku wschodnim od miejsca realizacji inwestycji. Ponadto działka o nr ewid. 541/5 w południowej części (nie objętej zamierzeniem inwestycyjnym) położona jest w obrębie powyższego obszaru Natura 2000. Wnioskowany teren położony jest w obrębie korytarzy ekologicznych Kalisz KPdC-8B oraz Wzniesienia Tureckie - Lasy Kaliskie KPdC-15A wyznaczonych w opracowaniu Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R. T., Ślusarczyk R. *Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.*

Sąsiedztwo inwestycji stanowią: grunty orne, łąki, las, zadrzewienia, gęsta sieć rowów melioracyjnych, tereny podmokłe, zabudowania mieszkaniowe, gospodarskie, szklarnie, drogi. Ponadto wzdłuż wschodniej granicy terenu inwestycji przepływa rzeka Żabianka, uchodząca do rzeki Swędrni przy południowo-wschodniej części działki inwestycyjnej o nr ewid. 541/5.

W wyniku przeprowadzonych w dniu 27.07.2025 r. i 19.09.2025 r. wizji, wokół istniejących zabudowań odnotowano fitocenozy z (Cl.) *Molinio-Arrhenatheretea*, rzędu (O.) *Trifolio repentis-Plantaginietalia majoris*, związku (All.) *Cynosurion*, zespołu (Ass.) *Lolio-Plantaginietum*. W najbardziej ubogich i piaszczystych fragmentach terenu wyróżniono podzespół *Lolio-Plantaginietum agrostietosum vulgaris* z pojawiającym się jastrzębcem kosmaczkiem *Hieracium pilosella* (= *Pilosella officinarum*), który jest gatunkiem psammofilnych muraw. Na terenie inwestycji oraz w 100 m buforze badawczym nie stwierdzono występowania

chronionych siedlisk przyrodniczych oraz chronionych, rzadkich i zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i grzybów. Wskazano na gniazdowanie możliwe takich gatunków ptaków, jak: sierpówka, pliszka siwa, wróbel, kopciuszek, bogatka, zięba, trznadel, skowronek, potrzuszcz, modraszka, rokitniczka, kos, potrzuszcz, pliszka żółta. Ponadto w przelocie oraz jako żerujące obserwowano gatunki, jak: kruk, myszółów, dzięcioł duży, sroka, grzywacz. Powyższe gatunki ptaków należą do relatywnie pospolitych, rozpowszechnionych i niezagrożonych w skali kraju i regionu, dla których dostępność odpowiednich siedlisk po zrealizowaniu przedsięwzięcia nadal będzie duża. W obrębie cieku Żabianka nie stwierdzono płazów, choć nie wykluczono ich występowania. Wykazano podlegające ochronie częściowej gatunki zwierząt, jak: jaszczurka zwinka, ślimak winniczek, trzmieł ziemny, trzmieł rudy, a także kopce świadczące o występowaniu kretów. Na terenie przeznaczonym bezpośrednio pod inwestycję oraz w buforze badawczym stwierdzono ślady obecności sarny, dzika, zająca, które wykorzystują przedmiotowy teren jako miejsce żerowania i odpoczynku w związku z występowaniem upraw. Przeprowadzona inwentaryzacja nie wykazała występowania na terenie planowanej inwestycji miejsc schronienia nietoperzy.

Realizacja przedsięwzięcia nie będzie związana z wycinką drzew i krzewów, co uwzględniono w warunku przedmiotowego postanowienia. Ze względu na potencjalną możliwość gniazdowania ptaków w obrębie terenu przewidzianego pod inwestycję zobowiązano wnioskodawcę, aby przed przystąpieniem do prac polegających na zdjęciu wierzchniej warstwy pokrywy glebowej teren skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich. Mając na uwadze, że pobliski ciek oraz tereny w jego sąsiedztwie stanowią mogą miejsca występowania płazów nałożono warunek regularnych kontroli wykopów i uwalniania uwiecznionych w nich zwierząt.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 marca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Swędrni PLH300034 (Dz. U. z 2022 r. poz. 624) przedmiotami ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Swędrni PLB300034 są następujące siedliska przyrodnicze: 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albobfragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) oraz następujące gatunki zwierząt: minóg ukraiński (*Eudontomyzon mariae*), piskorz (*Misgurnus fossilis*), koza złotawa (*Sabanejewia aurata*). Zgodnie z planem zadań ochronnych ustanowionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 22 września 2025 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Swędrni PLH300034 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2025 r., poz. 6952) do najważniejszych zagrożeń dla przedmiotowego obszaru należą, m.in. obce gatunki inwazyjne, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu rzeki, zaniechanie/brak koszenia, zalewanie, zmiana sposobu uprawy, nawożenie (nawozy sztuczne), zanieczyszczenia wód podziemnych (źródła punktowe i rozproszone), spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, usuwanie martwych i umierających drzew, wycinka lasu, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie.

Z danych będących w posiadaniu tut. organu wynika, że na terenie działek inwestycyjnych oraz w ich sąsiedztwie nie występują siedliska przyrodnicze oraz gatunki i siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Swędrni PLH300034. Przedsięwzięcie nie będzie generować zagrożeń na powyższym obszarze Natura 2000.

Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na terenie obszaru chronionego krajobrazu pn. Dolina rzeki Swędrni w okolicach Kalisza. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym

niniejszą ustawą, w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Zatem w granicach przedmiotowego obszaru chronionego krajobrazu nie obowiązują obecnie zakazy. Obszar ten jednak, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz na podstawie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zachował być prawny jako forma ochrony przyrody.

Uwzględniając warunki zawarte w poszanowaniu oraz mając na uwadze położenie inwestycji na terenie przekształconym antropogenicznie, w obrębie istniejącego gospodarstwa rolnego nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Inwestycja położona jest w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Dolina Śwędrni PLH300034. Przeprowadzona analiza wykazała, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie inwestycji na siedliska przyrodnicze oraz gatunki i siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami chronionymi. Przedsięwzięcie nie wpłynie na możliwość przemieszczania się zwierząt i na ciągłość korytarzy ekologicznych. Inwestycja stanowić będzie kontynuację dotychczasowego zagospodarowania terenu w związku z czym nie wywoła istotnych zmian w krajobrazie.

Jednocześnie należy wskazać, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408), rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października z 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia właściwego organu na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

W raporcie przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Dokonując niniejszego uzgodnienia Regionalny Dyrektor stwierdza, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszym postanowieniu warunki realizacji. Mając jednak na względzie fakt, iż Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu jest organem wpadkowym, ocena, czy opisane warianty przedsięwzięcia i ich analiza są wystarczające i spełniają wymóg art. 66 ust. 1 pkt 5 do 7 ustawy ooś, leży w gestii organu prowadzącego postępowanie główne.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenie planowanego i istniejącego obiektu na terenie inwestycyjnym. Dla lokalizacji wskazanej w raporcie, przy zachowaniu wszelkich przyjętych założeń oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w niniejszym postanowieniu wykazano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności

ponownego przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś, na wydane postanowienie nie służy zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pełnomocnik wnioskodawcy – Bartosz Jeszke
2. Organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
3. aa