



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

Poznań, 19.03.2026 r.

WOO-IV.4220.329.2026.DG.1

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 02.03.2026 r., znak: GPRiOŚ.6220.1.2.2026

**postanawiam wyrazić opinię,**

że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie hali łukowej jako budynku inwentarskiego dla bydła opasowego, na terenie istniejącego gospodarstwa, na działkach nr: 272/2; 274; 275/2; 60; 59/2, obręb Ceków, gmina Ceków-Kolonia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zaprojektować i wybudować budynek obory o powierzchni hodowlanej/stanowisk dla zwierząt wynoszącej do 200 m<sup>2</sup>, w którym utrzymywać do 90 DJP bydła, to jest do 90 opasów o wadze do 500 kg, w systemie wolnostanowiskowym, bez wydzielonych legowisk, na ściółce.
2. W istniejących (i będących w trakcie rozbudowy) pomieszczeniach inwentarskich utrzymywać bydło o obsadzie do 46,45 DJP, to jest: 40 opasów i 43 cielęta.
3. Na terenie gospodarstwa po rozbudowie utrzymywać łącznie do 136,45 DJP bydła.
4. Obornik magazynować na szczelnej płycie obornikowej oraz w budynku na szczelnych posadzkach, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.
5. Obornik zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych oraz przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych.
6. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z przyłącza wodociągowego z gminnej sieci wodociągowej.
7. Pomieszczenia inwentarskie czyścić wyłącznie metodą „na sucho”, bez użycia środków myjących i generowania ścieków z tego procesu.
8. Procesy dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich wykonywać przy użyciu: suchej dezynfekcji granulatem, środków biodegradowalnych, metodą zamgławiania, białkowania wapnem bądź przy użyciu gorącej pary wodnej, bez generowania ścieków z tego procesu.
9. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności magazynować na terenie gospodarstwa w wydzielonym pomieszczeniu i/lub w kontenerze na upadki, na szczelnym, utwardzonym podłożu i przekazywać podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
10. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego bydła.
11. Nie ogrzewać pomieszczeń inwentarskich.
12. Stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
13. W obiekcie inwentarskim utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
14. Budynek obory wyposażyć w system wentylacji grawitacyjnej, bez użycia wentylatorów mechanicznych.
15. Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00.

Wnioskodawca:  
Zbigniew Marczak  
Monika Marczak  
Olendry 19  
62-834 Ceków

### **Uzasadnienie**

05.03.2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 02.03.2026 r., znak: GPRiOŚ.6220.1.2.2026 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie hali łukowej jako budynku inwentarskiego dla bydła opasowego, na terenie istniejącego gospodarstwa, na działkach nr: 272/2; 274; 275/2; 60; 59/2, obręb Ceków, gmina Ceków-Kolonia.

Do wystąpienia dołączono wnioszek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i kartę informacyjną przedsięwzięcia na elektronicznym nośniku danych, dalej k.i.p. W wystąpieniu zawarto oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informacje o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem.

Wójt Gminy Ceków-Kolonia wskazał, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do § 3 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit a, rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na budowie hali łukowej jako budynku inwentarskiego dla bydła opasowego, na terenie istniejącego gospodarstwa, na działkach nr: 272/2; 274; 275/2; 60; 59/2, obręb Ceków, gmina Ceków-Kolonia. Obecnie na terenie gospodarstwa utrzymywane jest bydło o obsadzie 15,25 DJP. W k.i.p. wskazano, że na działce znajdują się fundamenty budynku, dla którego Wnioskodawca uzyskał pozwolenie na rozbudowę, nadbudowę i przebudowę istniejącego budynku inwentarskiego, gdzie maksymalna obsada została określona na 46,45 DJP, to jest: 40 opasów i 43 cielęta. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę obory – hali łukowej o powierzchni do 300 m<sup>2</sup>,

w którym prowadzony będzie chów bydła opasowego o obsadzie do 90 DJP, to jest 90 opasów o wadze do 500 kg, w systemie wolnostanowiskowym, bez wydzielonych legowisk na ściółce, o łącznej powierzchni hodowlanej/stanowisk dla zwierząt wynoszącej 200 m<sup>2</sup>. W istniejącym i rozbudowywanym budynku bydło opasowe utrzymywane jest i będzie na uwięzi, gdzie powierzchnia minimalna to 0,95 m szerokości x 1,45 m długości, a cielęta w kojcach o łącznej powierzchni 67,2 m<sup>2</sup>. Łączna obsada bydła na terenie gospodarstwa wyniesie do 136,45 DJP i dla tej liczby i tego rodzaju zwierząt dokonano analizy oddziaływania na środowisko. Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu zwierząt oraz planowana obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu. Na podstawie powyższych informacji stwierdzono, że wymiary powierzchni hodowlanej, na której będą utrzymywane zwierzęta będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1966) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344 z późn. zm.).

Zadawanie paszy odbywa się i odbywać się będzie ręcznie przy pomocy wózka kołowego, oraz mechaniczne za pomocą ciągnika, na których będą się znajdować pasze objętościowe – gospodarskie, ale również pasze treściwe, po zmieszaniu z paszami podstawowymi. Paszami tymi będą (rośliny, trawy, świeże zielonki). Kiszonki magazynowane są i będą w przyrmach kiszonkowych. Przyrmy na kiszonki wykonane z folii izolującej grunt a składowaną kiszonkę.

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) cały region wodny Warty oraz cały region wodny Środkowej Odry zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Na podstawie art. 107 ustawy Prawo wodne wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U poz. 244). Tak więc, przechowywanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów musi być zgodne z zasadami, które są w tym Programie określone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie zapisów k.i.p ustalono, zwierzęta na terenie gospodarstwa będą utrzymywane w systemie na głębokiej ściółce. W

gospodarstwie znajduje się płyta obornikowa o powierzchni ok. 80 m<sup>2</sup>, ze zbiornikiem na wody gnojowe o pojemności 50 m<sup>3</sup>. Wnioskodawca będzie wywoził powstające w gospodarstwie nawozy naturalne na pole z zachowaniem zasad dobrej praktyki rolniczej, a częściowo przekazywany okolicznym rolnikom. Część obornika, która nie będzie przekazywana rolnikom i nawożona na arealy, trafiać będzie na płytę obornikową. Wnioskodawca jest w posiadaniu ok. 13,78 ha gruntów. W celu zagospodarowania całej ilości wyprodukowanego w gospodarstwie nawozu z zapewnieniem dawki nie większej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych, zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne przewiduje konieczność przekazywania części nawozów okolicznym rolnikom. Planowane rozwiązania w zakresie przechowywania i gospodarowania powstającymi na terenie gospodarstwa nawozami naturalnymi znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej opinii.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że woda do celów socjalno-bytowych i na potrzeby gospodarstwa doprowadzona jest i będzie z wodociągu gminnego, co znalazło odzwierciedlenie w warunkach wskazanych w niniejszej opinii. Ścieki bytowe powstające na terenie gospodarstwa domowego kierowane są i będą do przydomowej podczyszczalni ścieków, a powstający osad, odbierany jest i będzie przez uprawnione podmioty i przekazywany na oczyszczalnię ścieków. Z uwagi na rodzaj utrzymywanych zwierząt oraz sposób czyszczenia budynków nie będą także powstawały ścieki przemysłowe. Obiekty sprzątane i dezynfekowane będą na sucho. W opinii wpisano jako warunek, aby w przypadku dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich, prowadzić ten proces bez generowania ścieków, to jest np. za pomocą suchej dezynfekcji granulatem, preparatów biodegradowalnych, metodą zamglawiania, białkowania, bądź gorącej pary wodnej, co zapewni minimalizację wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Powyższe rozwiązania w utrzymaniu czystości pomieszczeń inwentarskich zostały uwzględnione w warunkach niniejszej opinii. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzane będą powierzchniowo po terenie działki, do której Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Odnosząc się do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, w k.i.p wskazano, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne. Z danych zawartych w k.i.p. wynika, że wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Ponadto na terenie gospodarstwa będą magazynowane zwierzęta padłe lub ubite z konieczności. Niniejszym postanowieniem nałożono na Wnioskodawcę warunek, alby do czasu wywozu padłe zwierzęta będą krótkotrwale, w sposób selektywny były magazynowane w wydzielonym pomieszczeniu i/lub w kontenerze na upadki, do czasu przekazania upoważnionym podmiotom do przetwarzania. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi i sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o zapisy k.i.p. ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich oraz obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie znajdują się ujęcia wód, ani strefy ochronne ujęć wód (tereny ochrony bezpośredniej i pośredniej). W odległości ok. 2 km od gospodarstwa przepływa rzeka Powa. Na podstawie Mapy Hydrogeologicznej Polski arkusz – 586 – Kotwasice (Malanów) (M-34-1-B) wynika, że gospodarstwo znajduje się w jednostce: 5 pż,pd,t-p/r/zsP/Q, gdzie pierwszy poziom wodonośny nie stanowi głównego poziomu wodonośnego, a głębokość pierwszego poziomu wodonośnego wynosi <5 m.

Głównym użytkowym piętrzem wodonośnym jest piętro kredy górnej. Z k.i.p. wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Obora nie będzie zlokalizowana na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że budynki nie są i nie będą ogrzewane. Budynek mieszkalny ogrzewany jest za pomocą pieca na paliwo stałe eko-groszek o mocy 25 kW. Przewidywać można, że eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w tym substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa. Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. W k.i.p. dokonano ponadto oceny oddziaływania zapachowego przedsięwzięcia. Pomimo że zapachy mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. Z uwagi na założenia przyjęte w k.i.p. oraz w celu ograniczenia emisji substancji odoroczynnych z terenu gospodarstwa, w niniejszej opinii zobowiązano wnioskodawcę, aby w oborze działał sprawny system wentylacji, który pozwoli na utrzymywanie odpowiedniej temperatury i wilgotności, jak również, aby nie ogrzewać części inwentarskiej. Ponadto zobowiązano wnioskodawcę do stosowania preparatów ograniczających emisję odorów na terenie gospodarstwa. Mając na względzie lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia a także przyjęte rozwiązania w zakresie przechowywania nawozów naturalnych, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś stwierdzono, że tereny zlokalizowane wokół rozbudowywanego gospodarstwa rolnego to typowe tereny pól uprawnych. Najbliższa zabudowa chroniona akustycznie zlokalizowana jest w sąsiedztwie gospodarstwa i jest to zabudowa zagrodowa i jednorodzinna. Zaprojektowano wentylację grawitacyjną, nawiew będzie się odbywał poprzez kurtyny powietrzne. Analizując skalę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu do środowiska uwzględniono obecne wykorzystanie terenu planowanego przedsięwzięcia, a także lokalizację terenów chronionych akustycznie. Ze względu na małe i czasowe natężenie ruchu pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa, odbywające się wyłącznie w porze dziennej, emisję hałasu w wyniku pracy silników do środowiska uznano za pomijanie niską. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, utrzymywanie czystości w budynkach inwentarskich, przechowywanie nawozów płynnych w przykrytym zbiorniku oraz zobowiązanie wnioskodawcy do stosowania preparatów ograniczających emisję substancji odorowych, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynku oraz zastosowane materiały i

sprawnie działające systemy wentylacji ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, w szczególności ukierunkowane na ograniczenie emisji substancji do powietrza wpłyną na mitygację zmian klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś biorąc pod uwagę odległość przedsięwzięcia od miejsc lokalizacji innych funkcjonujących przedsięwzięć o analogicznym profilu działalności, mogących zawsze znacząco, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz charakter działań wnioskodawcy, wykluczają skumulowane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie energii elektrycznej, paliwa oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Obszarem Natura 2000 położonym najbliżej przedsięwzięcia jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLH300034, oddalony o ok. 8 km od gospodarstwa. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na obszarze zmienionym antropogenicznie, w pobliżu istniejących zabudowań gospodarczych oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
**Marcin Nowak**

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Otrzymują:

- 1) Maciej Jakubek EKOMA; ul. Stanisława Wyspiańskiego 17; 62-800 Kalisz – pełnomocnik Wnioskodawcy
- 2) Wójt Gminy Ceków-Kolonia (e-doręczenie) z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
- 3) aa