

WOO-IV.4220.1119.2024.MDK.3

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 5 września 2024 r., znak GPRIOS.6220.9.2024, uzupełnionego 13 listopada 2024 r.

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia pn. „Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na działkach nr 29/16 i 29/14, obręb Beznatka, gmina Ceków-Kolonia”, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Niezanieczyszczoną glebę i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie przedsięwzięcia.
2. Nie prowadzić napraw i konserwacji sprzętu budowlanego na terenie przedsięwzięcia.
3. Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00—22.00.
4. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej.
5. Ścieki bytowe odprowadzać do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej.
6. Wody opadowe i roztopowe z dachów i terenów utwardzonych odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu lub do zbiorników retencyjnych, a następnie do gruntu bez powodowania szkody na gruntach sąsiednich.

Wnioskodawcy:

Justyna Pietrzak
Dzierzbina Kolonia 7B
62-831 Mycielin

Mirosław Pietrzak
Dzierzbina Kolonia 7B
62-831 Mycielin

Joanna Chojnacka
Szadek 34
62-834 Ceków

Grzegorz Chojnacki
Szadek 34
62-834 Ceków

Uzasadnienie

10 września 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 5 września 2024 r., znak GPRIOS.6220.9.2024, w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na działkach nr 29/16 i 29/14, obręb Beznatka, gmina Ceków-Kolonia”.

Do wystąpienia załączono: kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p., kopie uproszczonych wypisów z rejestru gruntu, i kopie map ewidencyjnych. W treści wystąpienia zawarto oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że wnioskodawcy nie są podmiotami zależnymi od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z 7 października 2024 r., znak: WOO-IV.4220.1119.2024.MDK.1 zwrócił się do Wójta Gminy Ceków-Kolonia o zweryfikowanie treści przesłanego oświadczenia w zakresie występujących w sprawie wnioskodawców oraz o przedstawienie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia. Pismem tym zwrócono się również o wezwanie wnioskodawców do uzupełnienia k.i.p. Odpowiedzi na powyższe zostały przesłane 13 listopada 2024 r.

Wójt Gminy Ceków-Kolonia wskazał, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt. 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.), to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, na podstawie k.i.p. i jej uzupełnienia ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega

będzie na budowie dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na działce nr 29/16 i jednego lub dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działce nr 29/14, obręb Beznatka, gmina Ceków-Kolonia. Łąca powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi 0,3588 ha. Z dokumentacji sprawy wynika, iż wnioskowane do zainwestowania działki wchodziły w skład kompleksu nieruchomości obsługiwanych wspólną siecią dróg dojazdowych i tworzących wyodrębniony przestrzennie kompleks zabudowy. Przedsięwzięcie będzie kontynuacją planowanej w jego otoczeniu zabudowy, a łącznie planowana powierzchnia wynosiła będzie powyżej 0,5 ha. W obszarze przedsięwzięcia zaplanowano budynki jednorodzinne oraz jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej (razem 4 lokale mieszkalne), budynki gospodarcze, garaże, podjazdy i miejsca postojowe. Planowane budynki wykonane będą w konstrukcji murowanej lub z prefabrykatów. Będą to budynki dwukondygnacyjne, bez podpiwniczenia.

W odniesieniu do przepisów art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a, c, d, e ustawy ooś z dokumentacji sprawy oraz z analizy ortofotomapy wynika, iż teren planowanego przedsięwzięcia znajduje

się w otoczeniu gruntów rolnych, drogi, zabudowy magazynowej oraz terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Z k.i.p. wynika, iż w sąsiedztwie przedsięwzięcia planowana jest farma fotowoltaiczna. Z informacji uzyskanych od Wójta Gminy Ceków-Kolonia wynika, iż najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną stanowią zabudowę zagrodową oraz zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Z k.i.p. wynika, iż najbliższy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położony jest w odległości ok. 27 m w kierunku północnym od terenu przedsięwzięcia. Źródłem hałasu związanym z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia będą przejazdy samochodów osobowych właścicieli działek i pojazdy związane z odbiorem odpadów. Z analizy dokumentacji wynika, iż źródłem emisji hałasu będą także, w przypadku ich montażu pompy ciepła – do 6 szt. o poziomie mocy akustycznej do 56 dB każda. Chwilowe niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu może wystąpić w fazie budowy. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne. W k.i.p. wskazano, iż prace realizacyjne prowadzone będą w porze dnia. Wobec powyższego celem ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny w opinii sformułowano warunek prowadzenia prac budowlanych w porze dziennej. Mając na uwadze powyższe, w tym skalę, cechy i rodzaj planowanej zabudowy, oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z warunkiem zawartym w niniejszym postanowieniu, nie przewiduje się aby realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia mogła wiązać się z przekroczeniami dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej.

Odnosząc się do przepisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś ustalono, że na etapie prac budowlanych emisja substancji do powietrza będzie związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Jednakże emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych. Planowane budynki ogrzewane będą z wykorzystaniem pomp ciepła lub poprzez indywidualne źródła ciepła w postaci kotłów grzewczych na paliwo gazowe. W przypadku wyboru paliwa gazowego, kotły te będą źródłem emisji substancji do powietrza. Źródłem emisji do powietrza będzie też spalanie paliw w silnikach pojazdów mieszkańców planowanych do budowy domów poruszających się po terenie przedsięwzięcia, a także pojazdy związane z odbiorem odpadów. W obszarze przedsięwzięcia dopuszcza się także wykorzystanie instalacji fotowoltaicznej. Uwzględniając charakter przedsięwzięcia, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Uwzględniając przepisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś ustalono, że w najbliższym otoczeniu przedsięwzięcia znajdują się grunty rolne, drogi oraz zabudowa zagrodowa i mieszkaniowa jednorodzinna. Ze względu na charakter i rodzaj przedsięwzięcia, jego realizację i eksploatację zgodnie z warunkami wskazanymi w niniejszej opinii, nie przewiduje się wystąpienia znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami ani znaczącego kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniem innych przedsięwzięć.

W związku z przepisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej, biorąc pod uwagę rodzaj planowanego przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, należy stwierdzić, że uwzględniając realizację i eksploatację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami ryzyko to będzie ograniczone. Teren przedsięwzięcia nie jest położony w strefie zagrożenia powodziowego, w strefie zagrożonej możliwością wystąpienia osuwisk, ruchów skorupy ziemskiej, klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia i jego skalę, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym zastosowane materiały pozwolą na adaptację przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu.

Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że woda do celów socjalno-bytowych będzie pochodzić z gminnej sieci wodociągowej, co ujęto w warunkach niniejszej opinii. W zakresie odprowadzania ścieków bytowych docelowo zakłada się podłączenie planowanych budynków mieszkalnych do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej. Powyższe założenie ujęto w warunkach niniejszej opinii. Z dokumentacji wynika, iż nie będą wytwarzane ścieki przemysłowe. Wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy kanalizacyjne lecz będą infiltrować w grunt, w obrębie przedmiotowego terenu. Powyższe założenie wpisano jako warunek realizacji przedsięwzięcia w celu zminimalizowania oddziaływania przedsięwzięcia na naturalną retencję wód, dodając możliwość gromadzenia wód opadowych w zbiornikach retencyjnych.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś z k.i.p. wynika, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany w pobliżu obszarów wodno-błotnych, na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych i strefach ochronnych ujęć wód, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich i leśnych. Z dokumentacji wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o dużej gęstości zaludnienia oraz na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, na podstawie informacji zawartych w k.i.p. ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą głównie odpady budowlane, związane z pracami inwestycyjnymi. Zgodnie z informacjami zawartymi w k.i.p. będą one czasowo magazynowane i dalej przekazane podmiotom odpowiedzialnym za gospodarowanie odpadami. Celem ochrony środowiska gruntowo-wodnego w niniejszym postanowieniu sformułowano warunek, aby na terenie przedsięwzięcia nie były wykonywane naprawy i konserwacje sprzętu budowlanego, a niezanieczyszczona gleba i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie przedsięwzięcia. Na etapie eksploatacji wytwarzane będą głównie odpady komunalne będące wynikiem użytkowania budynków mieszkalnych. Odpady te będą zagospodarowane zgodnie z zasadami obowiązującymi na terenie gminy.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś ustalono, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych między innymi takich jak: cegły, pustaki, drewno, stal, beton, cement, kostka brukowa. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie paliwa, energii elektrycznej oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarze chronionego krajobrazu „Dolina rzeki Swędrni w okolicach Kalisza”, ustalonym Rozporządzeniem Nr 68 Wojewody Kaliskiego z dnia 20 grudnia 1991 r. w sprawie ustalenia obszaru krajobrazu chronionego "Dolina rzeki Swędrni w okolicach Kalisza" na terenie województwa kaliskiego i zasad korzystania z tego obszaru (Dz. Urz. Woj. Kaliskiego z 1992 r. Nr 17, poz. 161), który nie ma obowiązujących zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie

przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLH300034, oddalony o 0,3 km od przedsięwzięcia. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia na gruncie ornym oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na skalę, charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pani Justyna Pietrzak – wnioskodawca, Dzierzbina Kolonia 7B, 62-831 Mycielin
2. Pan Mirosław Pietrzak – wnioskodawca, Dzierzbina Kolonia 7B, 62-831 Mycielin
3. Pani Joanna Chojnacka – wnioskodawca, Szadek 34, 62-834 Ceków
4. Pan Grzegorz Chojnacki – wnioskodawca, Szadek 34, 62-834 Ceków
5. Wójt Gminy Ceków-Kolonia (ePUAP) - z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
6. aa



