



URZĄD GMINY CEKÓW-KOLONIA
62-834 CEKÓW-KOLONIA (WIEŚ)
CEKÓW-KOLONIA (WIEŚ)
51

PISMO

Korespondencja elektroniczna z systemu eDok

Pismo:WOO-IV.4220.231.2024.DG(8). Treść pisma w załączniku.

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39' ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 j.t.).

Załączniki:

1. 231-POSTANOWIENIE-KURY-WOLIERY-JESZKE-BEZNATKA-2.DOCX
2. 231-POSTANOWIENIE-KURY-WOLIERY-JESZKE-BEZNATKA-2.DOCX.XaIES

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-06-11T11:12:04Z

Podpis elektroniczny

WOO-IV.4220.231.2024.DG.2

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 12.02.2024 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.2.2024

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu do odchowu kury nioski, na działce nr 22/1, obręb Beznatka, gmina Ceków-Kolonia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zaprojektować i wybudować obiekt inwentarski K-1 o wewnętrznej powierzchni użytkowej hali chowu do 1085,28 m² i utrzymywać w nim w systemie wolierowym do 159,8 DJP drobiu, to jest do 39950 kurcząt kur niosek.
2. Pomiot z pomieszczeń inwentarskich usuwać, bezpośrednio na środki transportu, bez magazynowania go na terenie fermy i zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych lub przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych.
3. Zaraz po załadunku pomiotu zakładać na przyczepy plandeki.
4. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z przyłącza wodociągowego z gminnej sieci wodociągowej, na warunkach określonych przez gestora sieci.
5. Czyszczenie obiektu inwentarskiego prowadzić metodą „na sucho”, a dezynfekcję prowadzić metodą zamglawiania, minimalizując generowanie ścieków z tego procesu.
6. Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego, podziemnego, bezodpływowego zbiornika i zapewnić ich systematyczny wywóz do oczyszczalni ścieków.
7. Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego drobiu.
8. Stosować preparaty ograniczające emisję odorów.
9. Do ogrzewania obiektów inwentarskich wykorzystywać gaz ziemny lub inne paliwa charakteryzujące się takimi samymi bądź mniejszymi wskaźnikami emisji. Dopuszcza się wykorzystywanie innych źródeł ciepła niepowodujących emisji substancji do powietrza.
10. W budynkach inwentarskich utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność.
11. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności magazynować w konfiskatorze do tego celu przeznaczonym, usytuowanym na utwardzonym podłożu i przekazywać podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
12. Przeładunek pasz do silosów prowadzić w sposób hermetyczny. Na wyloty odpowietrzników silosów zakładać worki filtracyjne.
13. Kurnik wyposażyć w 14 wentylatorów dachowych Ø 0,63 m o poziomie mocy akustycznej do 71 dB każdy oraz 4 wentylatory szczytowe Ø 1,30 m o poziomie mocy akustycznej do 89 dB każdy.

14. Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00.

Wnioskodawca:

Gospodarstwo Rolne
Ferma Drobiu Daniel Kurdyk
Bystrek 6b
62-834 Ceków-Kolonia

Uzasadnienie

16.02.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 02.2024 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.2.2024 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu do odchovu kury nioski, na działce nr 22/1, obręb Beznatka, gmina Ceków-Kolonia.

Do wystąpienia dołączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p. W wystąpieniu zawarto oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, z późn. zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem. W toku prowadzonego postępowania tut. organ pismem z 29.02.2024 r., znak: WOO-IV.4220.231.2024.DG.1 zwrócił się do Wójta Gminy Ceków-Kolonia o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, przedstawionych w k.i.p. oraz wezwanie wnioskodawcy/pełnomocnika wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień do k.i.p. 05.03.2024 r., do wiadomości Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 01.03.2024 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.6.2024, stanowiące wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. 05.04.2024 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło uzupełnienie k.i.p., następnie 29.05.2024 r. wpłynęło pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 28.03.2024 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.8.2024, stanowiące odpowiedź na wezwanie tut. organu z 29.02.2024 r.

Wójt Gminy Ceków-Kolonia zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 104 lit b rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W opinii Regionalnego Dyrektora z uwagi na zakres przedsięwzięcia i lokalizację kwalifikuje się ono do § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwszy podwójne tiret pierwsze rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref

ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na budowie obiektu do odchowu kury nioski, na działce nr 22/1, obręb Beznatka, gmina Ceków-Kolonia. Obecnie na terenie działki znajduje się budynek mieszkalny wnioskodawcy oraz budynki gospodarcze i silosy zbożowe. Wnioskodawca planuje budowę jednego obiektu inwentarskiego do odchowu piskląt kury nioski, utrzymywanych w systemie wolierowym. Na terenie gospodarstwa znajdować się będą następujące obiekty i instalacje: obiekt inwentarski K-1, 1 silos paszowy o pojemności do 15 Mg, zbiornik na ścieki socjalne o pojemności do 5 m³, awaryjny zbiornik na odcieki o pojemności do 15 m³, konfiskator. Maksymalna obsada w budynku wynosić będzie 39 950 sztuk, to jest 159,8 DJP, i dla tej liczby i tego rodzaju zwierząt dokonano analizy oddziaływania na środowisko. Pasza w budynku podawana będzie ptakom za pomocą karmideł z pokarmem. Podawana pasza to pełnowartościowy gotowy pokarm. Woda w budynku podawana będzie za pomocą poidel smoczkowych.

Na podstawie k.i.p. ustalono, że obiekt inwentarski K-1 będzie mieć do 1085,28 m² powierzchni wewnętrznej hali hodowlanej. Chów w projektowanym budynku inwentarskim odbywał się będzie w systemie wolierowym. Każdy z rzędów wolier o długości około 76,7 m dysponować będzie powierzchnią dostępną dla kur ok 421,58 m², co razem z podłogą da łączną powierzchnię hodowlaną w kurniku na poziomie ok. 2 350,02 m². W k.i.p. przyjęto obsadę w odchowcie na poziomie maksymalnym 17 sztuk /1 m². Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu zwierząt oraz planowana obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z § 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344, z późn. zm.), kura nioska to dorosły ptak płci żeńskiej z gatunku kura, który osiągnął dojrzałość nieśną i jest utrzymywany w celu produkcji jaj nieprzeznaczonych do wylęgu. W związku z tym, że w budynku utrzymywane będą niedojrzałe - młode kurki nioski, odsprzedawane w momencie osiągnięcia wieku reprodukcyjnego, odchów kur nie będzie podlegać pod zapisy cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) cały region wodny Warty oraz cały region wodny Środkowej Odry zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, z późn. zm.) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami

pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Na podstawie art. 107 ustawy Prawo wodne wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U. poz. 244). Tak więc, przechowywanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów musi być zgodne z zasadami, które są w tym Programie określone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie zapisów k.i.p ustalono, że zwierzęta utrzymywane będą na terenie gospodarstwa w systemie wolierowym, bezściółkowo. Załadunek pomiotu odbywał się będzie za pomocą podajników taśmowych na podstawione przyczepy. Pomiot usuwany będzie z budynku inwentarskiego średnio co 2 – 3 dni, bezpośrednio na środki transportu podstawione przez zewnętrznego odbiorcę. Przyczepy ustawione będą przed budynkiem. W celu ograniczenia emisji, przyczepy posiadały będą pokrycie brezentowe, zakładane zaraz po załadunku pomiotu, co wskazano jako warunek w niniejszej opinii. Nie zakłada się czasowego przetrzymywania pomiotu na terenie działek. Bezpośrednio po załadunku na środki transportu będzie on wywożony z terenu wnioskodawcy. Planowane rozwiązania w zakresie przechowywania i gospodarowania powstającymi na terenie gospodarstwa nawozami naturalnymi znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszej opinii.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że woda do celów socjalno-bytowych i na potrzeby gospodarstwa doprowadzona będzie z wodociągu gminnego, co znalazło odzwierciedlenie w warunkach wskazanych w niniejszej opinii. Ścieki bytowe z węzłów sanitarnych odprowadzane będą do szczelnego, podziemnego, bezodpływowego zbiornika o pojemności ok. 5 m³ i wywożone przez uprawnionych odbiorców wozem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków. Na terenie obiektu nie będą powstawały ścieki przemysłowe. Po okresie intensywnego chowu następuje okres postoju technologicznego, kurnik będzie starannie czyszczony przez specjalistyczną firmę. Przed dezynfekcją i po usunięciu pomiotu kurnik będzie zamiatany, a zabrudzone powierzchnie będą skrobane lub czyszczone gumową wycieraczką „metoda na sucho”. Mieszanina roztworu i odczynników wykorzystywana w procesie „zamgławiania” (dezynfekcja) przygotowywana jest przez firmę zewnętrzną, poza granicami działki wnioskodawcy. Wodne roztwory zużywanych odczynników podlegają odparowywaniu podczas stosowania „zamgławiania” wnętrza. Powyższe rozwiązania w utrzymaniu czystości pomieszczeń inwentarskich zostały uwzględnione w warunkach niniejszej opinii. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzane będą powierzchniowo po terenie działki, do której wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, w k.i.p wskazano, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady niebezpieczne o kodach: 16 02 13* oraz inne niż niebezpieczne o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 02 03, 16 02 14 oraz 20 03 01. Z danych zawartych w k.i.p. wynika, że wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach lub kontenerach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Ponadto na terenie gospodarstwa będą magazynowane zwierzęta padłe lub ubite z konieczności. Do czasu wywozu padłe zwierzęta będą krótkotrwale, w sposób selektywny magazynowane w konfiskatorze na upadki, bez dostępu nieuprawnionych osób, do czasu przekazania upoważnionym podmiotom do przetwarzania, na co wskazano w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi i sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o dokumentację ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i

środowiska morskiego, górskich, obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Najbliższy ciek wodny znajduje się ok. 300 m na północny-wschód od działki inwestycyjnej. W odległości ok. 1,7 km, w kierunku południowo-wschodnim przepływa rzeka Swędrnia. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w kierunku południowym, w odległości ok. 240 m od terenu inwestycji. Nie ma wyznaczonej pośredniej strefy ochronnej ujęcia, która swoim zakresem mogłaby obejmować teren planowanego przedsięwzięcia. Z dokumentacji wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Gospodarstwo nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w szczególności substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt. System ogrzewania w kurniku oparty zostanie na 4 nagrzewnicach gazowych o mocy 100 kW, każda. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa. Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. W k.i.p. dokonano ponadto oceny oddziaływania zapachowego przedsięwzięcia. Pomimo, że zapachy mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. Z uwagi na założenia przyjęte w k.i.p. oraz w celu ograniczenia emisji substancji odoroczynnych z terenu inwestycji, w niniejszej opinii zobowiązano wnioskodawcę, aby na terenie fermy działał sprawny system wentylacji, który pozwoli na utrzymywanie odpowiedniej temperatury i wilgotności, jak również aby do ogrzewania używać źródła niskoemisyjne. Ponadto zobowiązano wnioskodawcę do stosowania preparatów ograniczających emisję odorów na terenie gospodarstwa. Mając na względzie lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia a także przyjęte rozwiązania w zakresie przechowywania nawozów naturalnych, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaplanowane zostanie w otoczeniu gruntów użytkowanych rolniczo oraz rozproszonej zabudowy mieszkaniowej miejscowości. Najbliższy teren podlegający ochronie akustycznej znajduje się w odległości ok. 60 m od planowanego kurnika w kierunku północno-wschodnim i jest to zabudowa zagrodowa. Budynek wyposażony będzie w: 14 wentylatorów dachowych Ø 0,63 m o poziomie mocy akustycznej do 71 dB każdy oraz 4 wentylatory szczytowe Ø 1,30 m o poziomie mocy akustycznej do 89 dB każdy. Wentylatory szczytowe znajdować się będą na południowo-zachodniej ścianie szczytowej budynku. Wnioskodawca zakłada, że maksymalnie na teren fermy w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej, wjeżdżały będą 4 pojazdy ciężkie. Wjazd pojazdów ciężkich oraz ich poruszanie się po terenie inwestycji związane będą z: dostawą paszy, odbiorem pomiotu, wywozem nieczystości ciekłych, transportem zwierząt/wywozem sztuk padłych. W k.i.p. wskazano, że ruch pojazdów odbywać się będzie w porze dnia, to jest w godzinach 06.00 do 22.00. Powyższe ujęto w warunkach niniejszej opinii celem ograniczenia uciążliwości akustycznej. Ze względu na małe i czasowe natężenie ruchu pojazdów po terenie gospodarstwa, emisję hałasu w wyniku pracy silników do środowiska uznano za pomijanie niską. Przyjęte przez Wnioskodawcę rozwiązania dotyczące rozwiązań w zakresie systemu wentylacji oraz ruchu pojazdów wyłącznie w porze dnia znalazły odzwierciedlenie w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania, a także przedłożone dokumenty można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że gospodarstwo nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. poz. 138) w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, utrzymywanie czystości w budynkach inwentarskich, przechowywanie nawozów płynnych w zbiornikach oraz zobowiązanie wnioskodawcy do stosowania preparatów ograniczających emisję substancji odorowych, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynku oraz zastosowane materiały i sprawnie działające systemy wentylacji ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, w szczególności ukierunkowane na ograniczenie emisji substancji do powietrza wpłyną na mitygację zmian klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że przedmiotowa ferma drobiu zlokalizowana będzie w odległości ok. 250 m od dwóch planowanych do budowy ferm drobiu: ferma drobiu na działce nr 9/2, obręb Beznatka oraz ferma drobiu na działce nr 11, obręb Beznatka. Nadto w odległości ok. 100 m znajduje się ferma drobiu, na działce nr 24, obręb Beznatka. W związku z charakterem i lokalizacją przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu i ponadnormatywnej emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym, uwzględniając rodzaj przedsięwzięcia i przyjętą technologię nie przewiduje się przekroczenia standardów ochrony środowiska.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, jak woda, kruszywo, energia elektryczna. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie energii elektrycznej, paliwa oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia położony jest poza formami ochrony przyrody ustanowionymi na mocy ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLH300034, oddalony o ok. 200 m od przedsięwzięcia. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza formami ochrony przyrody, w obrębie rozproszonej zabudowy miejscowości w oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości

ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

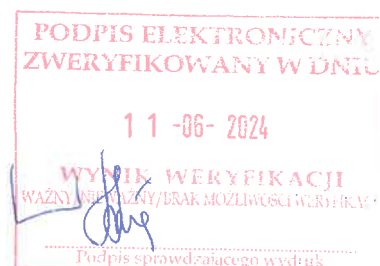
POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Ceków-Kolonia (ePUAP) z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy/pełnomocnika wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
- 2) aa



ÚPP - Úřadové Pořwiadczenie Przedłozenia

Identyfikator Pořwiadczenia: ePUAP-UPP134462883

Adresat dokumentu, ktorego dotyczy pořwiadczenie

Nazwa adresata dokumentu: Úřad Gminy Ceków-Kolonia

Identyfikator adresata: 2bn51gsk4s

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, ktorego dotyczy pořwiadczenie

Nazwa nadawcy: REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŠRODOWISKA W POZNANIU

Identyfikator nadawcy: RDOS_w_Poznaniu

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane pořwiadczenia

Data doręczenia: 2024-06-11T13:12:05.469

Data wytworzenia pořwiadczenia: 2024-06-11T13:12:05.469

Identyfikator dokumentu, ktorego dotyczy pořwiadczenie: DOK191164935

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniające: Źródło

Wartość informacji uzupełniające: Pořwiadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniające: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniające: 191164935

Rodzaj informacji uzupełniające: Informacja

Wartość informacji uzupełniające: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłozonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniające: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniające: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Pořwiadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-5a1b9716670286c66a11864bb7c196c3 :

referencja ID-a5bca410cd7de29dfaf0e0eaf8c1a479 : koperta.xml

referencja : #xades-id-86f91f7b9cac1f278a7dcefefcbce65c

