



Poznań, 23-10-2023 r.

WOO-I.4221.42.2023.JW.5

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) oraz art. 106 § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 10.02.2023 r. znak: GPRiOŚ.6220.2.2.2023 skorygowanego pismem z 28.02.2023 r. znak: GPRiOŚ.6220.2.7.2023, w oparciu o przedstawiony raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony w lutym 2023 r. przez zespół pod kierunkiem Bartosza Jeszke z firmy EKOINVEST z siedzibą w Rakoniewicach oraz uzupełnienia raportu z 30.06.2023 r. i 13.09.2023 r.)

postanawiam

uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na modernizacji budynku inwentarskiego na działce nr 11 obręb Beznatka, gmina Ceków-Kolonia.

I. Określam następujące warunki realizacji ww. przedsięwzięcia:

1. W modernizowanym budynku inwentarskim – odchowni O-1 na powierzchni przeznaczonej pod stanowiska dla drobiu nie większej niż 4041 m² w systemie wolierowo-klatkowym prowadzić odchów piskląt w maksymalnej liczbie do 65 000 sztuk tj. 260 DJP.
2. Budynek inwentarski utrzymywać w czystości oraz zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz budynku poprzez istniejący sprawny system wentylacji mechanicznej. Wentylatory szczytowe uruchamiać wyłącznie w okresie letnim.
3. Budynek inwentarski wentylować za pomocą nie więcej niż:
 - 8 wentylatorów dachowych o wydajności 23 000 ($\pm 10\%$) m³/h, średnicy 0,91 ($\pm 10\%$) m i poziomie mocy akustycznej do 82 dB każdy, z pionowymi otwartymi wylotami umieszczonymi na wysokości minimum 7,5 m n.p.t.
 - 7 wentylatorów szczytowych o wydajności 51 200 ($\pm 10\%$) m³/h, średnicy 0,91 ($\pm 10\%$) m i poziomie mocy akustycznej do 89 dB każdy.
4. Wentylatory konserwować zgodnie z zaleceniami producenta.
5. Ruch pojazdów ciężkich ograniczyć do pory dnia tj. godz. 6:00 - 22:00.
6. Podczas załadunku pasz do silosu, na rurę odpowietrzającą nakładać filtr workowy.
7. Do ogrzewania budynku inwentarskiego wykorzystywać istniejące urządzenia zasilane gazem ziemnym.
8. Stosować żywienie fazowe dostosowane do wieku zwierząt.
9. Stosować system poidel posiadających zabezpieczenie przed niekontrolowanym wyciekami wody.
10. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
11. Budynek inwentarski czyścić metodą „na sucho” bez użycia wody. Procesy czyszczenia i dezynfekcji obiektu inwentarskiego prowadzić bez generowania ścieków.
12. Pomiót usuwać z budynku inwentarskiego za pomocą podajników taśmowych bezpośrednio na podstawione środki transportu i bez magazynowania go na terenie fermy przekazywać podmiotom zewnętrznym zgodnie z przepisami szczegółowymi.
13. Zapewnić aby transportowany pomiot był przykrywany.

14. Padłe zwierzęta gromadzić w szczelnym, zamkniętym konfiskatorze, a następnie przekazywać do utylizacji zgodnie z przepisami szczegółowymi.
15. Odpady niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia magazynować wewnątrz budynków, na szczelnej posadzce.

II. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Wnioskodawca:

MIKUR FERMA DROBIU

Michał Kurdyk

Beznatka 4a

62-834 Ceków

Uzasadnienie

Pismem z 10.02.2023 r., znak: GPRiOŚ.6220.2.2.2023 (data wpływu 17.02.2023 r.) Wójt Gminy Ceków-Kolonia, powołując się na art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia oraz ewentualne określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Do wystąpienia został dołączony m.in. raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony w lutym 2023 r. przez zespół pod kierunkiem Bartosza Jeszke z firmy EKOINVEST z siedzibą w Rakoniewicach, dalej raport oraz kopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W treści wystąpienia wskazano, że dla terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie nie ma uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W treści ww. wystąpienia, Wójt Gminy Ceków-Kolonia zakwalifikował planowaną inwestycję do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 2 pkt 2 w nawiązaniu do § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.). Wobec powyższego przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczono do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjny.

Biorąc pod uwagę treść wystąpienia, dokonaną kwalifikację przedsięwzięcia oraz załączony do wystąpienia raport, Regionalny Dyrektor pismem z 24.02.2023 r. zwrócił się do Wójta Gminy Ceków-Kolonia o weryfikację postawy złożonego wystąpienia zważywszy na fakt, że zgodnie z przedstawioną w wystąpieniu kwalifikacją, przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest wymagany obligatoryjnie. W odpowiedzi na powyższe, 28.02.2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia z 28.02.2023 r. znak: GPRiOŚ.6220.2.7.2023 zmieniające podstawę wystąpienia Wójta Gminy Ceków-Kolonia z art. 64 ust. 1 pkt 1 na art. 77 ust. 1 pkt 1 dalej ustawy ooś.

Zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy ooś, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Następnie Regionalny Dyrektor pismem z 20.03.2022 r. zwrócił się do Wójta Gminy Ceków-Kolonia z prośbą o potwierdzenie informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, przedstawionych w raporcie oraz o wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji ogólnych o przedsięwzięciu, w tym opisu stanu istniejącego w gospodarstwie, a także ochrony przed hałasem i ochrony powietrza.

14.04.2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia przekazujące uzupełnienie do raportu sporządzone w związku z wezwaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu. Z uwagi na brak odpowiedzi na pismo tego organu z 20.03.2023r., pismem z 26.06.2023 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wójta Gminy Ceków-Kolonia z zapytaniem czy wnioskodawca złożył stosowne wyjaśnienia, a jeśli tak, zwrócił się o ich przekazanie Regionalnemu Dyrektorowi. W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z 28.06.2023 r. Wójt Gminy Ceków-Kolonia wyjaśnił, iż wnioskodawca ze względu na skomplikowany charakter sprawy pismem z 17.04.2023 r. wniósł o wydłużenie terminu złożenia uzupełnienia do dnia 30.06.2023 r. Pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia przekazujące uzupełnienie do raportu wpłynęło do Regionalnego Dyrektora 11.07.2023 r.

Biorąc pod uwagę, iż przedstawione informacje nie pozwalały na zajęcie stanowiska w sprawie, Regionalny Dyrektor pismem z 10.08.2023 r. zwrócił się do Wójta Gminy Ceków-Kolonia o ponowne wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu w zakresie informacji na temat stanu istniejącego w gospodarstwie. 25.09.2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wójta Gminy Ceków-Kolonia przekazujące odpowiedź na powyższe. Wszystkie ww. materiały zebrane w sprawie zostały wzięte pod uwagę i były podstawą wydania niniejszego postanowienia.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na modernizacji budynku inwentarskiego na działce nr 11 obręb Beznatka, gmina Ceków-Kolonia. Obecnie na terenie fermy drobiu znajdują się następujące obiekty i instalacje: obiekt inwentarski – odchownia O-1, pomieszczenie socjalne, 1 silos paszowy o pojemności do 27 Mg, zbiornik na ścieki socjalne o pojemności do 8 m³, 2 nagrzewnice gazowe o mocy do 100 kW, każda, 1 nagrzewnica gazowa o mocy do 60 kW, 1 nagrzewnica gazowa o mocy do 40 kW i konfiskator.

Jak wyjaśniono w uzupełnieniu do raportu, obecnie w budynku planowanym do modernizacji prowadzony jest chów kury nioski na ściółce w ilości do 40 DJP. Wnioskowana modernizacja polega na zmianie sposobu użytkowania budynku z chowu ściółkowego na chów w systemie wolierowo-klatkowym. Działalność przedmiotowej instalacji wiązała się będzie z odchowem piskląt. Pisklęta jednodniowe zostaną dostarczone na fermę transportem specjalistycznym. Odchów trwa

będzie do ok. 16 tygodnia życia. W ciągu roku przeprowadzone zostaną 3 cykle produkcyjne. Po osiągnięciu wagi ptaki zostaną przewiezione na fermę produkcyjną, a kurnik będzie starannie czyszczony przez specjalistyczną firmę. Po realizacji przedsięwzięcia maksymalna obsada w budynku odchowni O-1 kształtowała się będzie na poziomie 65 000 sztuk (260 DJP).

Wnioskodawca wyjaśnił, iż obecnie na ściółce (chów bez pięt) dostępne jest wewnątrz około 1100 m², a po zainstalowaniu mieszanego systemu wolierowo-klatkowego wewnątrz dostępne będzie około 4041 m² powierzchni hodowlanej. Ze względu na dobrostan zwierząt oraz założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, powierzchnia przeznaczona na stanowiska dla chowu i hodowli zwierząt oraz planowana obsada znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Jest to też wskazanie maksymalnej możliwej obsady zwierząt na terenie przedsięwzięcia ocenianego w niniejszym postępowaniu.

Jak wyjaśniono w uzupełnieniu do raportu, zgodnie z § 1 pkt. 3 rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 nr 56 poz. 344 z

późn. zm.), dotyczy kur niosek oraz kurcząt brojlerów z gatunku kura (*Gallus Gallus*). Odchowiwane kury nioski przenoszone są do kurnika macierzystego lub sprzedawane są na zewnątrz przed uzyskaniem dojrzałości nieśnej i w odchowni utrzymywane są w celu odchowiania a nie produkcji jaj. W związku z powyższym odchowiwane kury nioski podobnie jak stada utrzymywane na produkcję jaj reprodukcyjnych nie podlegają pod przepisy ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. ani pod przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 poz. 1996).

W raporcie przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza. Źródłem emisji substancji do powietrza będzie istniejący w budynku O-1 system wentylacji, którym wyprowadzane będą zanieczyszczenia pochodzące z procesu odchowu kur niosek, w tym substancje odorotwórcze powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych zwierząt. Ponadto występować będzie emisja substancji ze spalania paliwa w istniejących nagrzewnicach gazowych (2 szt. po 100 kW, 1 szt. 40 kW i 1 szt. 60 kW). Z informacji przedstawionych w raporcie wynika, że w związku z realizacją przedsięwzięcia nie planuje się dokonywania zmian w istniejącym systemie wentylacji mechanicznej, ani zmian w istniejącym systemie grzewczym. Źródłem emisji nieorganizowanej będą silniki pojazdów poruszających się po terenie fermy. Z uwagi na charakter przedsięwzięcia oraz stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pominięto w obliczeniach emisje z tych źródeł. Napełnianie silosu paszowego nie będzie źródłem emisji pyłu do powietrza, z uwagi na to, że rura odpowietrzająca z silosu skierowana jest wylotem w dół, a podczas załadunku pasz do silosu nakładany będzie nią filtr workowy. Powyższe ujęto w warunkach niniejszego postanowienia. Żywienie zwierząt realizowane będzie w oparciu o zbilansowaną paszę dostosowaną do wieku zwierząt, co ograniczy emisję amoniaku i metanu do powietrza.

Dla ww. źródeł emisji wykonano analizę rozprzestrzeniania substancji w powietrzu. Z której wynika, iż wielkości emisji z ww. źródeł emisji po rozbudowie fermy, poza jej terenem nie będą powodować przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) oraz, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845). Należy również zauważyć, iż ocena skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się w okolicy, została dokonana poprzez uwzględnienie w analizie rozprzestrzeniania poziomu tła substancji, co jest zgodne z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu.

Z uwagi na założenia przyjęte w raporcie, w celu ograniczenia uciążliwości zapachowej oraz ograniczenia emisji pyłu z terenu przedmiotowej fermy, w niniejszym postanowieniu zobowiązano wnioskodawcę do tego, aby budynek inwentarski utrzymywał w czystości oraz zapewnił odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz budynku poprzez istniejący sprawny system wentylacji mechanicznej, którego parametry również ujęto we wskazanych warunkach, wentylatory szczytowe uruchamiać wyłącznie w okresie letnim, podczas załadunku silosu na rurę odpowietrzającą nakładać filtr workowy, a także stosować paszę dostosowaną do wieku zwierząt. Dotrzymanie nałożonych na wnioskodawcę w niniejszym postanowieniu warunków, przyczyni się do redukcji emisji substancji wprowadzanych do powietrza z terenu fermy oraz zapewni spełnienie wymogów w zakresie ochrony powietrza określonych w przepisach.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie oraz w piśmie Wójta Gminy Ceków-Kolonia znak: GPRiOŚ.6220.2.15.2023 z 11.07.2023 r., najbliższy położony teren objęty ochroną przed hałasem zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14

czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych wartości poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2014 poz. 112), znajduje się na działce nr 12/1 sąsiadującej bezpośrednio z działką objętą wnioskiem i stanowi teren zabudowy zagrodowej. Głównymi źródłami hałasu na terenie przedsięwzięcia będzie praca urządzeń wentylacyjnych w odchowni O-1, praca sprężarek podczas rozładunku paszy i ruch pojazdów obsługujących fermę, a także hałas wewnątrz budynków, związany m.in. z pracą instalacji paszociągów, które nie będą pracować w porze nocy. W budynku O-1 znajduje się obecnie 15 wentylatorów, w tym 8 szt. wentylatorów dachowych o poziomie mocy akustycznej do 82 dB każdy oraz 7 szt. wentylatorów szczytowych o poziomie mocy akustycznej do 89 dB każdy. Powyższe parametry pozostaną bez zmian. Oceniając oddziaływanie hałasu powodowanego przez pojazdy w raporcie przyjęto, że w ciągu najniekorzystniejszych 8 godzin pory dnia na teren inwestycji wjeżdżać będzie do 4 pojazdów ciężkich. W ciągu porze nocnej nocy nie przewiduje się ruchu pojazdów ciężkich. W obliczeniach uwzględniono najbardziej niekorzystną pod względem emisji hałasu sytuację, tj. pracę wszystkich urządzeń oraz wjazd pojazdów równocześnie na teren fermy, przy czym wskazano jednocześnie, że mało prawdopodobne jest, aby dostawa paszy, odbiór pomiotu, wywóz nieczystości ciekłych i sztuk padłych zbiegły się w czasie.

Dla powyższych warunków w raporcie wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i wyznaczono poziom hałasu emitowanego przez fermę na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie przed hałasem. Z zaprezentowanych wyników obliczeń wynika, że hałas powodowany działalnością fermy nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w cyt. rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

W konsekwencji założeń przyjętych przez wnioskodawcę w raporcie, w warunkach realizacji przedsięwzięcia wskazano, aby ruch pojazdów ciężkich ograniczyć do pory dnia.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie istniejącego obiektu inwentarskiego o uregulowanej gospodarce wodno-ściekowej. Budynek inwentarski jest i będzie zaopatrywany w wodę z sieci wodociągowej. Woda w budynku podawana będzie pisklętom za pomocą poidła smoczkowych. W celu ograniczenia zużycia wody zobowiązano wnioskodawcę, aby stosował szczelny system pojenia drobiu oraz, aby prowadził regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiał.

Ścieki bytowe są i będą gromadzone w istniejącym szczelnym zbiorniku bezodpływowym, a następnie będą wywożone przez uprawnionych odbiorców wozem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków. Posadzki w obiekcie inwentarskim są szczelne. Po każdym cyklu chowu, drób przekazywany jest do fermy produkcyjnej lub sprzedany, a kurnik na nowo poddaje się zabiegom czyszczenia i dezynfekcji. Przed dezynfekcją i po usunięciu pomiotu kurnik będzie zamiatany, a zabrudzone powierzchnie będą skrobane lub czyszczone gumową wycieraczką „metoda na sucho”. Proces dezynfekcji prowadzony będzie metodą zamglawiania. Mieszanina roztworu i odkażalników wykorzystywana w procesie dezynfekcji przygotowywana będzie przez firmę zewnętrzną, poza terenem przedsięwzięcia (brak poboru wody na ten cel). Wodne roztwory zużywanych odkażalników podlegać będą odparowywaniu, stąd proces dezynfekcji nie będzie źródłem powstawania ścieków. Powyższe założenia dotyczące czyszczenia obiektu, znalazły odzwierciedlenie w warunkach postanowienia. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedmiotowego budynku inwentarskiego są i będą odprowadzane w sposób niezorganizowany do gruntu.

Zgodnie z dokumentacją na terenie gminy znajdują się poziomy wodonośnię: kredowy, trzeciorzędowy i czwartorzędowy. Czwartorzędowe piętro wodonośne występuje w piaskach wodnolodowcowych oraz współczesnych dolin rzecznych. W piaskach fluwoglacialnych wody występują pod napięciem, na głębokości 10 – 50 m (zwierciadło stabilizuje się na głębokości 3 – 4 m) natomiast w utworach młodszych (piaskach podścielonych glinami) – na głębokości 0,8 – 3,1 m (o zwierciadle swobodnym). Teren inwestycji znajduje się poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych i stref ochronnych ujęć wód. Z raportu wynika, że najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości ok. 115 m na południe od terenu inwestycji. Ujęcie to nie ma wyznaczonej pośredniej strefy ochronnej.

W raporcie przedstawione zostały rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych na poszczególnych etapach inwestycji, tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji, oraz sposób ich dalszego zagospodarowania. W związku z inwestycją będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Na podstawie raportu ustalono, że wszystkie odpady magazynowane będą selektywnie, w przystosowanych kontenerach lub pojemnikach, w wyznaczonych miejscach na terenie fermy. Odpady niebezpieczne powstające na etapie eksploatacji fermy magazynowane będą wewnątrz budynków, na szczelnej posadzce. Wszystkie odpady będą zagospodarowywane zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, tj. będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady będą przekazywane do unieszkodliwiania.

Jak wynika z raportu, wszystkie padłe sztuki natychmiastowo usuwane będą z hali, czasowo magazynowane na terenie fermy w konfiskatorze, skąd na podstawie obowiązującej umowy transportowane będą do utylizacji przez zakład posiadający stosowne uprawnienia. Powyższe założenie wnioskodawcy zostało ujęte jako warunek w niniejszym postanowieniu. Planowany sposób postępowania z padłymi zwierzętami zabezpieczy środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnym zanieczyszczeniem.

Planowana inwestycja będzie się znajdowała na obszarze szczególnie narażonym (OSN), z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód powierzchniowych należy ograniczyć. Załadunek pomiotu odbywał się będzie za pomocą podajników taśmowych na podstawione przyczepy. Przyczepy ustawione będą przed budynkiem. W celu ograniczenia emisji, przyczepy posiadały będą pokrycie brezentowe, zakładane zaraz po załadunku pomiotu. Nie zakłada się czasowego przetrzymywania pomiotu na terenie działki. Bezpośrednio po załadunku na środki transportu będzie on wywożony z terenu wnioskodawcy. Z dokumentacji wynika, iż wnioskodawca nie zakłada wykorzystania pomiotu na własnych gruntach.

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących warunków hydrogeologicznych, wzięwszy pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, magazynowania i postępowania z odpadami oraz odchodami zwierząt nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne.

W raporcie wskazano, iż budynek nie będzie w sposób istotny oddziaływał na klimat. Budynek wyposażony jest w nowoczesny system wentylacji, zapewniający prawidłowe warunki sanitarne zwierząt – odpowiedni mikroklimat, a także podejmowane będą działania mające na celu redukcję wielkości emisji z terenu inwestycji (odpowiednio zbilansowana pasza, dostosowana do wieku zwierząt, wpływająca na zmniejszenie emisji amoniaku do powietrza). Budynek jest energooszczędny poprzez zastosowanie odpowiedniej izolacji termicznej przegród zewnętrznych oraz optymalne sterowanie wentylacją. Ponadto, jak wynika z przedstawionych informacji inwestycja nie będzie położona na terenach zalewowych oraz zagrożonych wystąpieniami powodzi oraz terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi.

Przedmiotowa inwestycja położona jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (z. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLB300034 oddalony o ok. 690 m od modernizowanego budynku.

Od strony północno-wschodniej działka graniczy z ciekim wodnym. Ponadto otoczenie stanowią pola uprawne, sad, zabudowa zagrodowa oraz droga. Na terenie inwestycji i w bezpośrednim jej otoczeniu w rezultacie przeprowadzonej wizji terenowej, nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin, czy grzybów oraz miejsc bytowania rzadkich gatunków zwierząt. Zważywszy na obecne przekształcenie i dotychczasowy sposób użytkowania działki, nie jest ona dogodnym siedliskiem dla zwierząt i roślin innych niż te

związane ściśle z terenami przekształconymi antropogenicznie. Nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na bioróżnorodność.

Mając na uwadze charakter inwestycji zakładający modernizację istniejącego budynku, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami chronionymi nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 oraz cele ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na inne obszary chronione. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

W raporcie przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Dokonując niniejszego uzgodnienia Regionalny Dyrektor stwierdza, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszym postanowieniu warunki realizacji. Mając jednak na względzie fakt, iż Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu jest organem wpadkowym, ocena, czy opisane warianty przedsięwzięcia i ich analiza są wystarczające i spełniają wymóg art.66 ust 1 pkt. 5 do 7, leży w gestii organu prowadzącego postępowanie główne.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenie planowanego obiektu na terenie inwestycyjnym. Dla jego lokalizacji wskazanej w raporcie, przy zachowaniu wszelkich przyjętych założeń oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w niniejszym postanowieniu, wykazano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości ochrony środowiska.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś, na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

Miłostawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pełnomocnik wnioskodawcy – Pan Bartosz Jeszke, ul. Pod Lipami 21, 62-067 Rakoniewice
2. Organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ePUAP)
- z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
3. aa.

